

Theory and practice of economics and management

Original article

УДК 338.246(571.6)

<https://elibrary.ru/CUHASI>

Assessment of the Administrative Pressure Level in the Far-Eastern Regions by the End of 2024

Denis V. Andreev Investment Commissioner in the Far-Eastern Federal District, Khabarovsk, Russia
invest@dfo.gov.ru

Abstract. *The article analyzes the dynamics of control and preventive measures in the subjects of the Russian Federation of the Far-Eastern Federal District in 2024. A growing trend in the number of verification activities by both federal control bodies and regional supervisory authorities has been identified. Based on the author's methodology, an assessment of the level of administrative pressure on business in the context of territorial divisions of control bodies in the Far-Eastern Federal District was carried out by the end of 2024, on the basis of which a ranking of 121 territorial divisions of federal executive authorities carrying out control activities in the subjects of the Russian Federation of the Far-Eastern Federal District was conducted.*

Keywords: *public administration, investment climate, control and supervisory activities, assessment methodology, administrative pressure, the Far East*

For citation: Andreev, D. V. (2025) Assessment of the Administrative Pressure Level in the Far-Eastern Regions by the End of 2024 *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [Power and Administration in the East of Russia], no. 2 (111), pp. 41–50. EDN: CUHASI

Научная статья

Оценка уровня административного давления в регионах Дальнего Востока России: итоги 2024 года

Денис Викторович Андреев

Инвестиционный уполномоченный в Дальневосточном федеральном округе, Хабаровск, Россия
invest@dfo.gov.ru

Аннотация. *В статье проанализирована динамика контрольных и профилактических мероприятий в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа в 2024 г. Выявлена смена тренда в виде роста количества проверочных мероприятий со стороны как федеральных органов контроля, так и региональных надзорных ведомств. На основе авторской методики проведена оценка уровня административного давления на бизнес в разрезе территориальных подразделений органов контроля в Дальневосточном федеральном округе по итогам 2024 г., на основании которой проведено ранжирование 121 территориального подразделения федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольную деятельность в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа.*

Ключевые слова: государственное управление, инвестиционный климат, контрольно-надзорная деятельность, методика оценки, административное давление, Дальний Восток

Для цитирования: Андреев, Д. В. Оценка уровня административного давления в регионах Дальнего Востока России: итоги 2024 года // Власть и управление на Востоке России. 2025. № 2 (111). С. 41–50. EDN: CUHASI

Введение

Вопросы развития системы государственного управления инвестиционным развитием и дерегулирования в отношении бизнеса рассмотрены в отечественной научной литературе достаточно подробно [Административные ..., 2002; Аузан, Крючкова, 2001; Валько, 2018; Мау, Жаворонков, Черный, Яновский, 2001; Романовская, 2017; Тамбовцев, 2004].

Совершенствование контрольно-надзорных функций государства является одним из ключевых направлений работы в сфере государственного регулирования предпринимательской деятельности. Формирование комфортных условий для ведения бизнеса, последовательное снижение административной нагрузки при сохранении высокой эффективности государственного регулирования – это принципиальные задачи, поставленные Президентом Российской Федерации¹.

Ключевые достижения в сфере совершенствования контрольно-надзорной деятельности ежегодно отражаются в публикуемом Правительством Российской Федерации Сводном докладе о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации. В нем отражается широкий круг вопросов, связанных с динамикой проверок, их структурой, досудебным обжалованием, профилактикой, цифровизацией и другими значимыми аспектами деятельности органов контроля.

В то же время пространственный аспект контрольной деятельности в данном докладе практически не освещается. Конечно, можно спроецировать отдельные тренды трансформации контрольной деятельности федерального уровня на региональный, но учет региональной специфи-

ки является принципиально важным, так как именно «на земле» в конечном счете претворяются в жизнь федеральные инициативы.

Автор в силу профессиональных обязанностей инвестиционного уполномоченного в Дальневосточном федеральном округе более 5 лет осуществляет плотное взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом, уполномоченными по защите прав предпринимателей, общественными объединениями бизнеса, с одной стороны, а также с контрольными ведомствами, органами прокуратуры, с другой стороны. Поэтому очень важным для понимания истинного положения дел, для установления реальных точек высокого уровня административного давления является контроль ситуации на местах, сравнение деятельности одних и тех же ведомств в разных регионах, а также их межведомственное сопоставление.

В данной статье представляются результаты анализа уровня административного давления в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа в разрезе органов контроля по итогам 2024 года.

На базе авторской методики, первично апробированной в 2023 году [Андреев, Потанин, 2024], дается текущая оценка ситуации в форме ранжирования территориальных подразделений федеральных органов контроля, осуществляющих деятельность в пределах Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО).

В научной литературе по оценкам и рейтингованию инвестиционного климата представлено достаточно профессиональных исследований [Князева, Бондаренко, 2014; Курбанов, 2016; Мирошников, Чаркина, 2016; Никитин, 2016].

¹ Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2023 году. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/gosudarstvennoe_upravlenie/sovershenstvovanie_kontrolno_nadzornoj_i_razreshitelnoy_deyatelnosti/svodnyy_doklad_o_gosudarstvennom_kontrole_nadzore_municipalnom_kontrole_v_rossiyskoy_federacii_v_2023_godu.html

При этом особенностью авторской методики является ориентация на прикладной аспект, т. е. представление лицам, принимающим решение, максимально формализованный подход к определению зон риска излишней административной нагрузки. Данный подход является новаторским, так как ориентирован прежде всего на региональный срез и представляет широкие возможности для оценки ситуации как в конкретном субъекте Российской Федерации, так и в целом в федеральном округе.

Динамика контрольной деятельности в 2024 году: смена тренда

В условиях текущей внешнеполитической конъюнктуры важно создать максимально комфортные условия для ведения и развития отечественного бизнеса. Поэтому улучшение инвестиционного климата и снижение административного давления – одно из важнейших условий для опережающего экономического развития Дальнего Востока России.

В этой связи регулярный мониторинг ситуации и оценка точек напряжения является обязательным условием эффективной системы управления инвестиционным развитием на уровне субъекта Российской Федерации и федерального округа.

Ключевым показателем контрольно-надзорной деятельности традиционно является количество проведенных контрольных и профилактических мероприятий.

Согласно данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий, в период 2021–2023 гг. в регионах ДФО отмечалось устойчивое снижение количества проверочных мероприятий и резкий рост количества профилактических мероприятий, прежде всего в форме предостережений (табл. 1).

Количество проверок в 2023 г. сократилось по отношению к 2021 г. в 2,6 раза на фоне увеличения в 26,6 раза количества профилактических визитов и в 24,5 раза количества предостережений. Таким образом, портрет проверочных мероприятий претерпел значимую структурную трансформацию за очень короткий промежуток времени, что в обуславливает риски неустойчивости.

Указанный тренд был задан правительственными решениями в период ковидных ограничений. Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в целях содействия бизнесу вводились заградитель-

Таблица 1

Количество контрольных мероприятий в отношении хозяйствующих субъектов в Дальневосточном федеральном округе в 2021–2023 гг.

Период / уровень контроля	Количество проверок, ед.	Профилактические визиты, ед.	Предостережения, ед.
2021	63 233	2 757	8 191
федеральный	42 449	2 737	7 925
региональный	19 038	20	264
муниципальный	1 746	-	2
2022	24 941	38 202	109 029
федеральный	17 056	35 262	78 871
региональный	7 519	2 677	21 858
муниципальный	366	263	8 300
2023	25 068	73 289	200 895
федеральный	15 873	69 085	163 718
региональный	8 652	3 214	23 308
муниципальный	543	990	13 869

Источник: составлено автором по данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий. URL: <https://proverki.gov.ru/portal>

ные ограничения на формы и основания контрольной деятельности. Эта практика оказалась востребованной и показала огромный потенциал оптимизации контрольных мероприятий, развития механизмов профилактики.

По итогам 2024 года указанный тренд можно считать прерванным. Число проверочных мероприятий в округе выросло на 3 237 единиц или 12,9% и составило 28 305 ед. При этом произошло снижение количества профилактических мероприятий в части предостережений на 36 169 ед. или на 18% (табл. 2). Вместе с тем количество профилактических визитов выросло за год на 17,4%.

Данная динамика обусловлена ростом за год количества проверок со стороны территориальных подразделений федеральных органов контроля на 1 387 ед. (+8,7% к 2023 г.), в том числе со стороны ФНС России (+3 655 ед. или 802,9% к 2023 году), Росприроднадзора (624 ед. / 203,7%), Ростехнадзора (197 ед. / 114,6%), Роструда (148 ед. / 123,9%) (табл. 3).

В результате наибольшая доля прове-

денных проверок по всем уровням приходится в 2024 г. на ФНС России – 4 175 ед. или 14,8% (24,2% от федеральных проверок), Роспотребнадзор – 3 955 ед. или 14% (22,9% от федеральных проверок), МЧС России – 2 938 ед. или 10,4% (17% от федеральных проверок) и Ростехнадзор – 1 525 ед. или 5,4% (8,8% от федеральных проверок).

В региональном разрезе наибольшее количество проверок приходится на Хабаровский край (5,7 тыс. ед.), Республику Саха (Якутия) (5,5 тыс. ед.), Приморский (4,1 тыс. ед.) и Забайкальский края (3,2 тыс. ед.) (табл. 4).

Рост количества проверок в 2024 г. (табл. 5) отмечен в 8 из 11 регионов округа. Наибольший прирост – в Сахалинской области (154,3%), Хабаровском (152,9%) и Камчатском краях (125,7%). Снижение в Республике Саха (Якутия) составило 15,2%, в Еврейской автономной области – 6,7% и Чукотском автономном округе – 18,9%.

Обращает на себя внимание тот факт, что в 2024 г. в 6 из 11 субъектов Российской

Таблица 2

Количество контрольных мероприятий в отношении хозяйствующих субъектов в Дальневосточном федеральном округе в 2024 году

Период / уровень контроля	Количество проверок, ед.	Профилактические визиты, ед.	Предостережения, ед.
1 квартал	4 224	18 448	30 670
федеральный	2 225	17 207	23 609
региональный	1 834	902	4 746
муниципальный	165	339	2 315
2 квартал	6 790	21 821	40 178
федеральный	4 279	20 030	28 669
региональный	2 316	1 167	8 304
муниципальный	195	624	3 205
3 квартал	8 897	20 669	37 373
федеральный	6 112	18 987	28 598
региональный	2 689	1 011	5 991
муниципальный	96	671	2 784
4 квартал	8 253	25 082	56 505
федеральный	4 634	22 740	45 383
региональный	3 386	1 275	7 997
муниципальный	233	1 067	3 125
Итого	28 305	86 020	164 726
федеральный	17 260	78 964	126 259
региональный	10 356	4 355	27 038
муниципальный	689	2 701	11 429

Источник: составлено автором по данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий. URL: <https://proverki.gov.ru/portal>

Таблица 3

**Структура федеральных проверок (ТОП-10) в разрезе органов контроля
в 2024 году**

Наименование органа	Количество проверок, ед.	Доля, %	Прирост к 2023 году, %
ИТОГО	17 250	100,0	108,7
ФНС России	4 175	24,2	802,9
Роспотребнадзор	3 953	22,9	98,9
МЧС России	2 938	17,0	42,3
Ростехнадзор	1 522	8,8	114,6
Росприроднадзор	1 226	7,1	203,7
Роструд	752	4,4	123,9
Росздравнадзор	657	3,8	155,3
Россельхознадзор	525	3,0	144,2
МВД России	446	2,6	170,9
Минюст России	337	2,0	112,3

Источник: составлено автором по данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий. URL: <https://proverki.gov.ru/portal>

Таблица 4

**Количество контрольных мероприятий в ДФО в разрезе субъектов
Российской Федерации в 2024 г.**

Субъект РФ	Количество проверок, ед.	Профилактические визиты, ед.	Предостережения, ед.
Республика Бурятия	2 487	8 108	11 845
Республика Саха (Якутия)	5 618	11 509	26 757
Забайкальский край	3 160	9 650	21 974
Камчатский край	1 228	3 803	7 854
Приморский край	4 148	22 135	35 649
Хабаровский край	5 659	11 278	33 493
Амурская область	2 218	13 357	12 356
Магаданская область	1 222	1 817	3 834
Сахалинская область	1 854	2 952	7 528
Еврейская автономная область	458	1 403	1 767
Чукотский автономный округ	253	1 009	668

Источник: составлено автором по данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий. URL: <https://proverki.gov.ru/portal>

ской Федерации Дальневосточного федерального округа допущен рост количества проверок со стороны региональных контрольных ведомств. Общий прирост к 2023 г. составил 1 704 ед. (+19,7% к 2023 г.). Лидеры роста в 2024 г. по количеству проверок – Хабаровский край (+821 ед. или 157,8% к 2023 году), Республика Саха (Якутия) (585 ед. / 117,8%) и Сахалинская область (352 ед. / 180,4%).

Наибольшую долю (суммарно больше 60%) в проведенных региональных контрольных проверках занимают 5 органов контроля. Абсолютным лидером является Управление госстройжилнадзора Республики Саха (Якутия), доля которого превышает 30%, за ним следует Комитет госстройнадзора Правительства Хабаровского края с долей более 10% и приростом к 2023 г. на уровне более 206% (табл. 6).

Таблица 5

Динамика количества контрольных мероприятий в разрезе субъектов Российской Федерации в 2024 г.

Период / уровень контроля	Прирост / спад общего количества проверок, %	Прирост / спад количества федеральных проверок, %	Прирост / спад количества региональных проверок, %
Республика Бурятия	120,4	119,8	113,1
Республика Саха (Якутия)	86,5	62,3	117,8
Забайкальский край	101,8	98,4	111,5
Камчатский край	125,7	157,1	92,2
Приморский край	115,1	120,2	97,7
Хабаровский край	152,9	149,9	157,8
Амурская область	107,0	117,9	85,2
Магаданская область	116,3	129,9	98,3
Сахалинская область	154,5	139,2	180,4
Еврейская автономная область	93,3	103,5	84,4
Чукотский автономный округ	81,1	80,1	109,1

Источник: составлено автором по данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий. URL: <https://proverki.gov.ru/portal>

Таблица 6

Структура региональных проверок (ТОП-5) в разрезе органов контроля в 2024 г.

Наименование органа	Количество проверок. ед.	Доля, %	Прирост к 2023 году, %
ИТОГО	10 225	100,0	118,2
Управление госстройжилнадзора Республики Саха (Якутия)	3 070	30,2	115,9
Комитет госстройнадзора Правительства Хабаровского края	1 031	10,1	206,6
Инспекция регионального стройнадзора и контроля в области долевого строительства Приморского края	862	8,4	99,1
Госинспекция Забайкальского края	696	6,8	112,3
Инспекция госстройнадзора Сахалинской области	538	5,3	88,5

Источник: составлено автором по данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий. URL: <https://proverki.gov.ru/portal>

Анализ приведенных выше данных позволяет констатировать, что контрольная деятельность административно сдерживалась в постпандемийный период и не находилась в равновесном состоянии, как только были сформированы ведомственные сигналы о приведении контрольной деятельности в соответствии с задачами органов контроля, естественным образом начался откат, вырази-

вшийся в росте количества проверок.

Конечно, маловероятно, что будут достигнуты допандемийные значения контрольной деятельности, однако для бизнеса это уже стало вполне конкретным сигналом о необходимости постоянной готовности к возможному усилению контрольной нагрузки, административного давления, что, естественно, негативно влияет как на ожидания бизнеса, так и

на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации и федеральном округе.

Безусловно, фактическое количество проверочных мероприятий со стороны конкретного контрольного органа важный показатель, но для комплексной оценки необходимо определить дополнительный перечень показателей.

Методический подход

Развитие Дальнего Востока, в соответствии с решениями Президента Российской Федерации, является приоритетной государственной задачей, поэтому складывающаяся ситуация в сфере контрольной деятельности требует особого внимания для недопущения рисков ухудшения инвестиционного и предпринимательского климата в округе.

Ответом на этот запрос, по мнению автора, не может выступить методика Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации по ряду причин, включая периодичность составления рейтинга (ежегодно), а также временной лаг между оценкой и текущим состоянием дел, что ранее подробно рассмотрено автором [Андреев, Потанин, 2024. С. 39–50].

В отношении рейтингов, используемых в Сводном докладе о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации, необходимо отметить следующее. Периодичность оценки (ежегодно) ограничивает возможности решения оперативных задач и своевременного реагирования в отношении органа контроля. Кроме этого, важно отметить, что в рамках Рейтинга федеральных органов исполнительной власти оценки даются только на уровне федерального ведомства без разбивки по территориальным подразделениям, а в части Рейтинга субъектов Российской Федерации предполагаются общие оценки по региону без разбивки по органам контроля, итогом рейтинга выступает место региона в округе.

Поэтому по данным причинам требуется иной подход, ориентированный на территориально-ведомственный срез и адаптированный к перманентной системе реагирования.

Одним из решений данной задачи, по

мнению автора, является методика оценки уровня административного давления на бизнес на основе 5 ключевых критериев, позволяющая установить предпосылки к формированию административного давления со стороны конкретного территориального подразделения федерального органа контроля.

Для получения более сбалансированной и оперативной оценки административного давления предложен и ранее апробирован следующий методический подход.

Расчет рейтинга проводится на основе балльной системы по 5 ключевым показателям (табл. 7):

1. Доля проверок территориального органа в общем объеме всех проверок территориальных органов, %;
2. Доля инспекционных визитов в структуре проверок территориального органа, %;
3. Доля профилактических мероприятий от общего числа контрольно-надзорных и профилактических мероприятий территориального органа, %;
4. Среднее время принятия решения по жалобе на действия и (или) решения территориального органа, дней;
5. Доля жалоб на действия и (или) решения соответствующего территориального органа от количества всех жалоб, %.

В расчете рейтинга территориальных органов Дальневосточного федерального округа использованы данные Государственной информационной системы «Управление» по состоянию на 17.02.2025. Все данные приведены за 2024 год и включают только мероприятия контрольных органов федерального уровня, проведенные в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Оценкой был охвачен 121 территориальный орган федеральных органов власти в 11 субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа.

Наилучшие показатели (минимальное давление на бизнес) зафиксированы у шести территориальных подразделений федеральных органов власти: Управление Росреестра по Хабаровскому краю; МРУ

Таблица 7

**Показатели оценки уровня административной нагрузки со стороны
контрольно-надзорных органов**

№	Показатель	Оценка показателя в баллах					
		0	1	2	3	4	5
ПРОВЕРКИ							
1	Доля проверок территориального органа в общем объеме всех проверок	≥ 20%	< 20%	< 10%	< 5%	< 3 %	0 %
2	Доля инспекционных визитов в структуре проверок	0 %	< 1%	< 3%	< 5%	< 7%	≥ 7 %
ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ МЕРОПРИЯТИЯ							
3	Доля профилактических мероприятий от общего числа контрольно-надзорных и профилактических мероприятий	0 %	< 5%	< 10%	< 30%	< 50%	≥ 50 %
ДОСУДЕБНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ							
4	Среднее время принятия решения по жалобе, дней	> 20	= 20	< 20	< 18	< 15	< 10
5	Доля жалоб на действия и (или) решения соответствующего территориального органа от количества всех жалоб	≥20 %	< 20 %	< 15 %	< 10 %	< 5 %	0 %
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ							
Итоговый балл по всем показателям		< 10	< 13	<16	< 19	< 22	≤ 25

Источник: составлено по авторской методике [Андреев, Потанин, 2024. С. 39–50].

Росалкогольтабакконтроля по ДФО; ФГКУ «Специальное управление ФПС № 25 МЧС России»; Межрегиональное управление № 107 ФМБА России; Управление Росреестра по Сахалинской области; Управление Росреестра по Камчатскому краю; Управление Росреестра по Магаданской области и Чукотскому автономному округу.

Худшие показатели (максимальный уровень давления на бизнес) в соответствии с суммарной оценкой отмечаются в Северо-Восточном Управлении Ростехнадзора, далее следуют Главное Управление МЧС России по Приморскому краю, Управление ФНС России по Хабаровскому краю и Управление ФНС России по Амурской области, а также Дальневосточное межрегиональное управление Росприроднадзора, Сахалинское управление Ростехнадзора и Управление ФНС России по Забайкальскому краю.

Заключение

Тренд на ежегодное снижение объема контрольной деятельности в округе оста-

новлен ростом в 2024 г. количества проверочных мероприятий. Рост проверок отмечен как на федеральном, так и на региональном уровне, что говорит о неустойчивости данной системы и необходимости дальнейшего анализа факторов отрицательной динамики и точек формирования административного давления.

Предложенная автором методика оценки уровня административного давления на бизнес на основе 5 ключевых критериев позволяет

сформировать в любой момент времени профиль субъекта Российской Федерации с ранжированием территориальных контрольно-надзорных органов с позиции уровня административного давления;

установить предпосылки к формированию административного давления со стороны конкретного территориального подразделения федерального органа контроля на конкретной территории для принятия своевременных решений для выстраивания эффективной системы управления

инвестиционным развитием в регионе.

Анализ данных по итогам 2024 года представляет большой управленческий интерес и требует более детальной интерпретации в разрезе каждого отдельного субъекта Российской Федерации и ве-

домства в рамках текущей работы инвестиционных советов в дальневосточных субъектах Российской Федерации, аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе.

Список источников:

1. Административные барьеры в экономике: институциональный анализ / Под ред. А. А. Аузана, П. В. Крючковой. – М., 2002, 133 с.
2. Андреев, Д. В., Потанин, М. М. Влияние административной нагрузки системы государственного управления на инвестиционный климат Дальнего Востока // Власть и управление на Востоке России. 2024. № 4 (109). С. 39–50. DOI: 10.22394/1818-4049-2024-109-4-39-50 EDN: AQUGLE
3. Аузан, А. А., Крючкова, П. В. Административные барьеры в экономике: задачи деблокирования // Вопросы экономики, 2001, № 5. С. 73–88.
4. Валько, Д. В. Безопасность предпринимательской среды: институциональные факторы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. № 4. С. 698–708.
5. Князева, И. В., Бондаренко, И. В. Системные характеристики рейтингов, содержащих оценку предпринимательского и инвестиционного климата // Рейтинг России. Вопросы управления. 2014. № 4. С. 101–114.
6. Курбанов, С. А. Факторы, влияющие на развитие инвестиционного климата в регионах России // Проблемы современной экономики. 2016. № 35. С. 44–50. EDN: XEABIN
7. Мау, В. А., Жаворонков, С. В., Черный, Д. С., Яновский, К. Э. Дерегулирование российской экономики. – М., ИЭПП, 2001. С. 70.
8. Мирошников, С. Н., Чаркина, Е. С. Актуальные вопросы улучшения инвестиционного климата в регионах России // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 11. С. 1311–1320. DOI: 10.18334/rp.17.11.35356 EDN: WCDTWV
9. Никитин, А. С. Инвестиционный рейтинг как инструмент стимулирования эффективности управления развитием регионов России // Экономическая политика. 2016. № 6. С. 192–221. EDN: XKPFP
10. Романовская, О. В. Понятие дерегулирования в российской правовой науке // Правовая политика и правовая жизнь. 2017. № 4. С. 24–28. EDN: УТОНОН
11. Романовская, О. В. Государственное регулирование и дерегулирование: право и экономика в современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, № 4. С. 450–459. DOI: 10.18500/1994-2540-2023-23-4-450-459 EDN: PKOKXS
12. Тамбовцев, В. А. Экономическая теория контрольно-надзорной деятельности государства // Вопросы экономики. 2004. № 4. С. 91–106. DOI: 10.32609/0042-8736-2004-4-91-106 EDN: PJFFMX

References:

1. Administrative barriers in the economy: an institutional analysis. Edited by A. A. Auзан, P. V. Kryuchkova. Moscow: 2002, 133 p. (in Russ.).
2. Andreev, D. V., Potanin, M. M. (2024) The influence of the administrative burden of the public administration system on the investment climate of the Far East *Vlast' i upravleniye na Vostoke Rossii* [Power and Administration in the East of Russia], no. 4 (109), pp. 39–50. DOI: 10.22394/1818-4049-2024-109-4-39-50 EDN: AQUGLE (in Russ.).
3. Auзан, A. A., Kryuchkova, P. V. (2001) Administrative barriers in the economy: unblocking tasks *Voprosy ekonomiki* [Economic issues], no. 5, pp. 73–88 (in Russ.).
4. Valko, D. V. (2018) Security of the business environment: institutional factors *Natsional'nyye interesy: prioritety i bezopasnost'* [National interests: priorities and secu-

rity], vol. 14, no. 4, pp. 698–708. DOI: 10.24891/ni.14.4.698 EDN: YVLVEO (in Russ.).

5. Knyazeva, I. V., Bondarenko, I. V. (2014) System characteristics of ratings containing an assessment of the business and investment climate *Reyting Rossii. Voprosy upravleniya* [Russia's rating. Management Issues], no. 4, pp. 101–114 (in Russ.).

6. Kurbanov, S. A. (2016) Factors influencing the development of the investment climate in the regions of Russia *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Problems of Modern Economics], no. 35, pp. 44–50. EDN: XEABIN (in Russ.).

7. Mau, V. A., Zhavoronkov, S. V., Cherny, D. S., Yanovsky, K. E. (2001) Deregulation of the Russian economy. Moscow, IEPP. P. 70 (in Russ.).

8. Miroshnikov, S. N., Charkina, E. S. (2016) Actual issues of improving the investment climate in the regions of Russia *Rossiyskoye predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship], vol. 17, no. 11, pp. 1311–1320. DOI: 10.18334/rp.17.11.35356 EDN: WCOTWV (in Russ.).

9. Nikitin, A. S. (2016) Investment rating as a tool to stimulate the effectiveness of regional development management *Ekonomicheskaya politika* [Economic Policy], no. 6, pp. 192–221. EDN: XKPFPL (in Russ.).

10. Romanovskaya, O. V. (2017) The concept of deregulation in Russian legal science *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'* [Legal policy and legal life], no. 4, pp. 24–28. EDN: YTOHOH (in Russ.).

11. Romanovskaya, O. V. (2023) State regulation and deregulation: law and economics in modern Russia *Izvestiya Saratovskogo universiteta Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravleniye. Pravo* [Proceedings of the Saratov University. A new series. Series: Economics. Management. Right], vol. 23, no. 4, pp. 450–459. DOI: 10.18500/1994-2540-2023-23-4-450-459 EDN: PKOKXS (in Russ.).

12. Tambovtsev, V. L. (2004) Economic theory of control and supervisory activities of the state *Voprosy ekonomiki* [Economic issues], no. 4, pp. 91–106. DOI: 10.32609/0042-8736-2004-4-91-106 EDN: PJFFMX (in Russ.).

Статья поступила в редакцию 21.04.2025; одобрена после рецензирования 02.06.2025; принята к публикации 05.06.2025.

The article was submitted 21.04.2025; approved after reviewing 02.06.2025; accepted for publication 05.06.2025.

Информация об авторе

Д. В. Андреев – инвестиционный уполномоченный в Дальневосточном федеральном округе.

Information about the author

D. V. Andreev – Investment Commissioner in the Far-Eastern Federal District.