

Научная статья

УДК 332.143

doi:10.22394/1818-4049-2024-109-4-81-87

Инвестиционная активность как фактор экономической безопасности региона

Марина Сергеевна Сюпова¹, Светлана Сергеевна Халикова²

¹Тихоокеанский государственный университет, Хабаровск, Россия

² Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Дальневосточный институт управления – филиал, Хабаровск, Россия

¹ 003624@pnu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9290-1433>

² halikovas@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0897-7866>

Аннотация. *Изменение внешнеэкономической ситуации и структурные сдвиги в российской экономике определяют необходимость формирования в субъектах РФ нового вектора инвестиционного развития, нацеленного на повышение инвестиционной активности. Инвестиционная активность определяет темпы и устойчивость социально-экономического развития региона и выступает важным фактором экономической безопасности территории. В работе систематизированы основные подходы к пониманию категории «инвестиционная активность региона» и предложено авторское понимание данной категории в контексте экономической безопасности. В рамках данного исследования были выделены основные факторы, определяющие уровень экономической безопасности в инвестиционной сфере, и определена их взаимосвязь в логической цепочке: «инвестиционная активность → распределение инвестиций → эффективность инвестиций». Авторы отмечают, что недостаточный приток инвестиций в экономику региона влечет за собой множество негативных экономических и социальных последствий (высокий износ оборудования; убыточность предприятий; низкая эффективность производства и инновационная активность, безработица и другие), которые в перспективе снижают производственный и трудовой потенциал региона. В целях выявления проблемных зон, существующих в сфере привлечения инвестиций, предложена система индикаторов, которая содержит объемные показатели (норма инвестирования, норма накопления, инвестиции в основной капитал на душу населения), а также показатели, отражающие темпы роста инвестиций. В состав предложенной системы индикаторов включены относительные показатели, что повышает объективность оценки, поэтому она может выступать основой для проведения мониторинга уровня инвестиционной активности регионов. Органы власти субъектов РФ могут также использовать её для оценки результатов реализуемой инвестиционной политики с целью дальнейшей корректировки.*

Ключевые слова: инвестиционная активность, экономическая безопасность, риски и угрозы, регион

Для цитирования: Сюпова М. С., Халикова С. С. Инвестиционная активность как фактор экономической безопасности региона // Власть и управление на Востоке России. 2024. № 4 (109). С. 81–87. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2024-109-4-81-87>

Original article

Investment Activity as a Factor of Economic Security of the Region

Marina S. Syupova¹, Svetlana S. Khalikova²

¹ The Pacific State University, Khabarovsk, Russia

² The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPА, Khabarovsk, Russia

¹ 003624@pnu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9290-1433>

² halikovas@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0897-7866>

Abstract. *Changes in the foreign economic situation and structural shifts in the Russian economy determine the need to form a new vector of investment development in the subjects of the Russian Federation, aimed at increasing investment activity. Investment activity determines the pace and sustainability of the socio-economic development of the region and acts as an important factor in the economic security of the territory. The article systematizes the main approaches to understanding the category of «investment activity in the region» and suggests the authors' definition of this category in the context of economic security. The main factors determining the level of economic security in the investment sector were identified within the framework of this study and their relationship in the logical chain was determined as follows: «investment activity → investment distribution → investment efficiency». The authors note that insufficient inflow of investments into the region's economy entails many negative economic and social consequences (high wear and tear of equipment; unprofitability of enterprises; low production efficiency and innovative activity, unemployment and others), which in the long term reduce the production and labor potential of the region. A system of indicators is proposed in order to identify problem areas existing in the field of attracting investments, containing volumetric indicators (investment rate, accumulation rate, fixed capital investments per capita), as well as indicators reflecting the growth rate of investments. The proposed system of indicators also includes relative indicators, which increases the objectivity of the assessment, so it can be the main one to use for monitoring the level of investment activity in the regions. The authorities of the constituent entities of the Russian Federation can also use it to assess the results of the implemented investment policy*

Keywords: *investment activity, economic security, risks and threats, region*

For citation: Syupova M. S., Khalikova S. S. (2024) Investment Activity as a Factor of Economic Security of the Region *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [Power and Administration in the East of Russia], no. 4 (109), pp. 81–87. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2024-109-4-81-87>

Введение

Новые внешнеэкономические и геополитические реалии вызвали необходимость формирования новой траектории социально-экономического развития страны. Происходящая структурная трансформация российской экономики требует активизации инвестиционной деятельности, которая обеспечит устойчивость долгосрочного экономического

роста и повышение качества жизни населения. В современном мире инвестиции являются не только катализатором прогрессивного развития, но и особо значимым фактором укрепления экономической безопасности территории. В Стратегии экономической безопасности РФ¹ «недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики» определяется как одна из основных угроз экономи-

¹ Указ Президента от 13.05.2017 г. № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 20230 года». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921> (дата обращения 02.09.2024)

ческой безопасности. Низкая инвестиционная активность государства приводит к усилению кризисных процессов и снижает уровень конкурентоспособности в мировом пространстве. Стабильный и достаточный приток инвестиций выступает основой для роста технологического и инновационного потенциала, а также способствует созданию новых рабочих мест, снижающих остроту ряда социальных проблем. Инвестиционная активность страны определяется путем аккумуляции показателей инвестиционной деятельности в регионах.

В условиях жесткого санкционного давления и ухода из страны ряда крупных иностранных инвесторов конкуренция между регионами за привлечение частного капитала постоянно нарастает, что повышает риски снижения инвестиционной активности в отдельных субъектах РФ. В целях обеспечения экономической безопасности региональным органам власти необходимо осуществлять перманентный анализ и контроль текущего состояния показателей, отражающих основные параметры инвестиционной деятельности территории. Мониторинг ситуации позволит органам власти проводить своевременную оценку результативности инструментов и методов региональной инвестиционной политики и, в случае необходимости, выполнять корректировку применяемых механизмов государственной поддержки инвестиций. Кроме этого, постоянный контроль уровня инвестиционной активности повышает вероятность выявления и нивелирования угроз экономической безопасности на ранних стадиях их формирования.

В рамках данного исследования поставлена цель определить место и роль инвестиционной активности в обеспечении экономической безопасности региона, предложить систему индикаторов, позволяющую выявить существующие риски и угрозы в данной сфере.

Теоретико-методологические основы исследования

Идея того, что для эффективного развития экономики необходимо стимулировать инвестиционный спрос, сформулирована еще в начале прошлого столетия английским ученым Дж. М. Кейнсом. В рамках работы «Общая теория занятости, процента и денег» он отмечал, что прирост объема

осуществляемых инвестиций способствует увеличению объема национального дохода и дальнейшему расширению производства. Современные ученые дают количественную оценку влияния инвестиций на макроэкономические параметры. Так, по мнению экспертов Всемирного банка, повышение частных инвестиций в развивающихся странах на 1% к ВВП при прочих равных условиях повышает среднегодовой темп роста экономики на 0,71% [Орлов, 2022]. Академик РАН Аганбегян А. Г. отмечает, что для выхода из состояния стагнации и рецессии, нужно перейти к форсированному росту инвестиций в основные фонды и в человека, понимая под форсированным ростом инвестиций их ежегодный прирост в размере 10–15% [Аганбегян, 2016].

Исследуя вопросы обеспечения экономической безопасности региона, большинство ученых сходятся во мнении, что инвестиционная составляющая является неотъемлемым элементом данной интегральной категории. При этом некоторые из них считают, что инвестиционная деятельность наряду с положительными результатами может порождать угрозы экономической безопасности региона [Шахова, Сперанский, 2021; Захарова и др., 2024].

Современные методики оценки инвестиционной безопасности опираются на индикативный подход и предлагают к использованию различные по составу системы показателей. Так, по мнению Н. М. Захватовой, наиболее вероятными угрозами инвестиционной безопасности являются низкая эффективность производства и неудовлетворительное состояние основных фондов [Захватова, 2010], поэтому в работе анализируются показатели уровня износа и обновления основного капитала. Ю. А. Шеховцова выделяет пять индикаторов инвестиционной безопасности, которые позволяют дать оценку двум элементам инвестиционной подсистемы – инвестиционные ресурсы и основные фонды [Шеховцова, 2012]. Некоторые авторы для выявления угроз экономической безопасности исследуют показатели, характеризующие структуру инвестиций по источникам формирования (в частности, долю иностранных инвестиций) и в зависимости от объекта вложения инвестиций (доля инвестиций в машины и оборудование; инвестиции в НИОКР) [Антоненко, Бондаренко, 2019].

М. А. Николаев и М. Ю. Махотаева считают, что инвестиционная безопасность содержит несколько составляющих: воспроизводственную, отраслевую, инновационную, качества жизни и региональную (территориальную) [Николаев, 2017]. В работе А. Н. Бирюкова и А. Н. Акчуриной выделен блок «инвестиционная устойчивость», включающий индикаторы инновационной деятельности в регионе [Бирюков, Акчурина, 2024]. Проведенный анализ показал, что современные исследователи, оценивая уровень инвестиционной безопасности, акцентируют свое внимание на проблемах эффективного распределения и результативности инвестиционных вложений. Вопросы, раскрывающие влияние инвестиционной активности на уровень экономической безопасности региона, изучены недостаточно глубоко.

Место и роль инвестиционной активности в обеспечении экономической безопасности региона

Содержание категории «инвестиционная активность» рассматривают с трех позиций: 1) как степень интенсивности инвестиционной деятельности в регионе, которая тесно коррелирует с конъюнктурой факторов инвестиционной привлекательности территории [Датченко и др., 2021]; 2) как процесс эффективной реализации инвестиционного потенциала региона в условиях существующего инвестиционного риска [Колмыкова и др., 2019]; 3) как фактический результат сложного и динамического взаимодействия возможностей инвестирования и уровня вероятности достижения заданной цели инвестиционной деятельности [Салимов, 2009]. Инвестиционная активность тесно взаимосвязана с такими категориями как «инвестиционный потенциал», «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный риск». Характер их взаимосвязи можно представить следующим суждением: инвестицион-

ный потенциал региона, характеризующий совокупность объективных предпосылок для инвестирования, с учетом существующих рисков определяет привлекательность территории для инвестора и обеспечивает определенный приток инвестиций. Инвестиционная активность в этой цепочке взаимосвязей выступает результирующим показателем. В вопросах обеспечения экономической безопасности региона наоборот – объемы и динамика инвестиционных потоков являются факторами, определяющими вероятность формирования рисков и проблемных зон (рис. 1).

Низкий уровень инвестиционной активности влечет за собой множество негативных социально-экономических последствий для текущего и перспективного развития региона. Недостаточный объем инвестиционных ресурсов замедляет темпы обновления основных фондов и внедрения технологических инноваций. Высокий износ оборудования стимулирует рост издержек производства, что снижает уровень прибыльности предприятий и конкурентоспособность производимой продукции. Многие предприятия, использующие в производстве изношенное оборудование, не могут преодолеть точку безубыточности. В результате, в долгосрочной перспективе сокращается производственный потенциал региона и, соответственно, возможности для устойчивого экономического роста. Инвестиционные ресурсы нацелены не только на воспроизводство основного капитала, но и на его расширение. Организация новых производств сопровождается созданием дополнительных рабочих мест. В противном случае, в регионе растет число безработных, бедность, преступность, что повышает общий уровень социальной напряженности. Как следствие, люди уезжают из региона в территории с более благоприятными и комфортными условиями для жизни. Постоянный отток населения

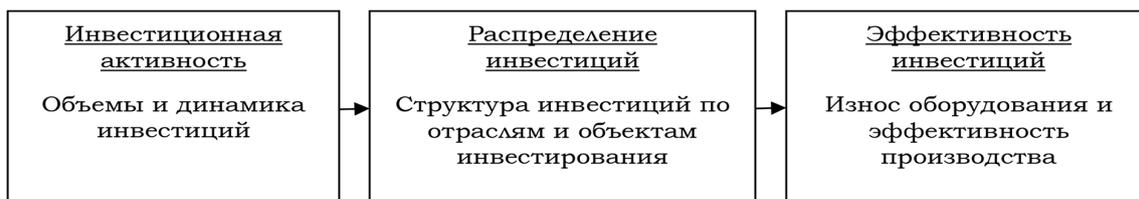


Рис. 1. Факторы, определяющие уровень экономической безопасности в инвестиционной сфере

снижает объемы и качество трудового потенциала территории. Результатом проявления обозначенных угроз может стать снижение привлекательности региона для потенциальных инвесторов.

Важно отметить, что инвестиционная активность является объектом непосредственного управления со стороны региональных органов власти. В настоящее время субъекты РФ в рамках реализации инвестиционной политики осуществляют комплексную и системную поддержку частных инвесторов, которая содержит механизмы финансовой и нефинансовой помощи. С целью стимулирования инвестиционной деятельности в регионах активно развивают объекты инвестиционной инфраструктуры (технопарки, бизнес-инкубаторы) и создают специализированные государственные структуры (например, агентства привлечения инвестиций). Поэтому уровень инвестиционной активности в значительной степени отражает результаты деятельности региональных органов власти.

Индикаторы инвестиционной активности региона

В рамках данного исследования инвестиционная активность рассматривается как интегральная величина, отражающая объемы и динамику привлечения инвестиционных ресурсов в экономику региона. Исследование инвестиционной активности с позиции обеспечения экономической безопасности предусматривает выделение совокупности индикаторов, значение которых отражает существующие и потенциальные риски и угрозы в данной сфере. Используемые индикаторы должны быть относительными, что повысит объективность оценки и возможность их сопоставления с пороговыми значениями. В качестве пороговых, как правило, используют значения, принятые в обще-

мировой практике либо среднероссийские значения показателей.

Основным показателем, отражающим уровень инвестиционной активности в регионе, является норма инвестирования, которая рассчитывается как отношение инвестиций в основной капитал к ВРП. Считается, что для поддержания устойчивого роста экономики региона доля инвестиций в ВРП должна составлять не менее 25%. Некоторые авторы оценивают «безопасный» объем инвестиций на основе нормы накопления. Данный показатель отражает долю валового накопления в основных фондах в ВВП и его значение должно быть также не менее 25%.

Для оценки интенсивности привлечения инвестиционных ресурсов используют показатели «Индекс физического объема инвестиций в основной капитал» и «Темп прироста инвестиций». Индекс физического объема инвестиций отражает реальный рост инвестиционных вложений, т. к. рассчитывается в сопоставимых ценах. Его предельное значение составляет 105%. Темп прироста инвестиций рассчитывается в текущих ценах, поэтому его пороговое значение соответствует уровню 10%. В систему исследуемых индикаторов, на наш взгляд, необходимо включить статистический показатель, который отражает объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения. Сравнение значения данного показателя в регионе со средним по стране позволит оценить уровень инвестиционной активности в межрегиональном пространстве. Основные индикаторы инвестиционной активности региона и их пороговые значения отражены в таблице 1.

Представленная система индикаторов может выступать основой для проведения мониторинга текущей ситуации

Таблица 1

Индикаторы инвестиционной активности региона и их пороговые значения

Индикатор	Пороговое значение
Инвестиции в основной капитал, % от ВРП	Не менее 25
Доля валовых накоплений инвестиций в ВРП, %	Не менее 25
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах), в % к предыдущему году	Не менее 105
Темп прироста инвестиций в основной капитал, %	Не менее 10
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	Среднее по РФ

Источник: составлено авторами на основе исследований [Антоненко, Бондаренко, 2019; Бирюков, Акчурина, 2024; Шеховцова, 2012]

в сфере привлечения инвестиций. Органы власти субъектов РФ могут также использовать её для оценки результатов реализуемой инвестиционной политики с целью её дальнейшей корректировки.

Заключение

Таким образом, инвестиционная активность является важнейшим фактором экономической безопасности. Недостаточный приток инвестиций в экономику региона порождает угрозы не только экономического характера (высокий износ оборудования; убыточность предприятий; низкая инновационная активность и т. д.), но и ряд социальных проблем, в числе которых безработица, бедность, низкий уровень доходов населения, отток населения.

В настоящее время, на фоне перманентно возрастающей потребности субъек-

тов РФ в инвестиционных ресурсах, повышается их самостоятельность в привлечении инвестиций. В связи с этим инвестиционная политика и вопросы обеспечения экономической безопасности в данной сфере должны стать приоритетными направлениями в деятельности региональных органов власти, а управленческие решения, принимаемые с целью повышения инвестиционной активности в регионе, должны носить комплексный и системный характер. Кроме того, в современных условиях динамического развития региональные органы власти должны постоянно актуализировать реализуемые механизмы государственной поддержки инвестиционной деятельности и осуществлять мониторинг полученных результатов от принимаемых решений и действий.

Список источников:

1. Аганбегян, А. Г. Сокращение инвестиций - гибель для экономики, подъем инвестиций - ее спасение // *Экономические стратегии*. 2016. Т. 18. № 5 (139). С. 14–29. EDN: WKUFIT
2. Антоненко, К. А., Бондаренко, Н. А. Угрозы, риски и индикаторы инвестиционной безопасности региона // *Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ»*. 2019. Том 10. №2. С. 419–430. EDN: SUGVFZ
3. Бирюков, А. Н., Акчурина, А. М. Анализ критериев оценки региональной экономической безопасности с учетом индикаторов инвестиционной составляющей // *Экономика и управление: научно-практический журнал*. 2024. № 4. С. 64–72. DOI: 10.34773/EU.2024.4.11 EDN: RJRBWU
4. Датченко, И. В., Балабанов, В. С., Ахметов, Л. А. Комплексная диагностика инвестиционной активности региона в условиях текущей макроэкономической конъюнктуры // *Экономические системы*. 2021. Том 14. № 4 (55). С. 135–144. DOI: 10.29030/2309-2076-2021-14-4-135-144. EDN: IHA1LQ
5. Захарова, Ж. А., Захаров, П. Н., Сакин, Ю. В. Угрозы экономической безопасности в условиях роста инвестиционной активности региона // *Экономическая безопасность*. 2024. Том 7. № 8. С. 2153–2168. DOI: 10.18334/ecsec. 7.8.121523 EDN: TZKWUU
6. Захватава, Н. М. Инвестиционная безопасность как составляющая системы экономической безопасности региона: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Н. М. Захватава. М., 2010. 22 с. EDN: QHDTFT
7. Кейнс, Дж. *Общая теория занятости, процента и денег*. М.: ЭКСМО, 2007. 153 с.
8. Колмыкова, Т. С., Приходько, Ю. Н., Астапенко, Е. О. Исследование инвестиционной активности экономики региона // *Регион: системы, экономика, управление*. 2019. №3 (46). С. 16–22.
9. Салимов, Л. Н. Сущность инвестиционной активности и ее значение в управлении региональной экономикой // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2009. № 9 (147). Экономика. Выпуск 20. С. 83–88. EDN: KHRXOD
10. Шахова, И. Ю., Сперанский, С. Н. Инвестиционный компонент в экономической безопасности региона: последствия пандемии // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2021. №6. Часть 1. С. 126–132.
11. Шеховцова Ю. А. Применение индикативного метода для оценки инвестиционной безопасности региона // *Регионология*. 2012. №2 (79). С. 53–61. EDN: OZEFON

References:

1. Aganbegyan, A. G. (2016) Reduction of investments is the death of the economy, the rise of investments is its salvation *Ekonomicheskiye strategii* [Economic strategies], vol. 18, no. 5 (139), pp. 14–29. EDN: WKUFIT
2. Antonenko, K. L., Bondarenko, N. A. (2019) Threats, risks and indicators of investment security of the region *Elektronnoye nauchnoye izdaniye "Uchenyye zametki TOGU"* [Electronic scientific publication "Scientific notes of TOGU"], vol. 10, no. 2, pp. 419–430. EDN: SUGVFZ
3. Biryukov, A. N., Akchurina, A. M. (2024) Analysis of criteria for assessing regional economic security, taking into account indicators of the investment component *Ekonomika i upravleniye: nauchno-prakticheskiy zhurnal* [Economics and Management: scientific and practical journal], no. 4, pp. 64–72. DOI: 10.34773/EU.2024.4.11
4. Datchenko, I. V., Balabanov, V. S., Akhmetov, L. A. (2021) Comprehensive diagnostics of investment activity in the region in the current macroeconomic environment *Ekonomicheskiye sistemy* [Economic systems], vol. 14, no. 4 (55), pp. 135–144. DOI 10.29030/2309-2076-2021 14-4-135-144.
5. Zakharova, Zh. A., Zakharov, P. N., Sakin, Y. V. (2024) Threats of economic security in the context of growing investment activity in the region *Ekonomicheskaya bezopasnost'* [Economic security], vol. 7, no. 8, pp. 2153–2168. doi: 10.18334/ecsec. 7.8.121523
6. Zakhvatova, N. M. (2010) Investment security as a component of the economic security system of the region: abstract of the dis. ... Candidate of Economic Sciences: 08.00.05 / N. M. Zakhvatova. M., 22 p. EDN: QHDTFT
7. Keynes, J. (2007) The general theory of employment, interest and money. Moscow : EKSMO, 153 p.
8. Kolmykova, T. S., Prikhodko, Yu. N., Astapenko, E. O. (2019) Research of investment activity of the regional economy *Region: sistemy, ekonomika, upravleniye* [Region: systems, economics, management], no. 3 (46), pp. 16–22
9. Salimov, L. N. (2009) The essence of investment activity and its importance in the management of the regional economy *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University], no. 9 (147), Economy, issue 20, pp. 83–88 EDN: KHRXOD
10. Shakhova, I. Y., Speransky, S. N. (2021) The investment component in the economic security of the region: the consequences of the pandemic *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], no. 6, part 1, pp. 126–132
11. Shekhovtsova, Y. A. (2012) Application of the indicative method for assessing the investment security of the region *Regionologiya* [Regionology], no. 2 (79), pp. 53–61. EDN: OZEFOH

Статья поступила в редакцию 09.09.2024; одобрена после рецензирования 21.10.2024; принята к публикации 25.10.2024.

The article was submitted 09.09.2024; approved after reviewing 21.10.2024; accepted for publication 25.10.2024.

Информация об авторах

М. С. Сюпова – кандидат экономических наук, доцент Высшей экономической школы, Тихоокеанский государственный университет ;

С. С. Халикова – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и государственного управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Дальневосточный институт управления – филиал.

Information about the authors

M. S. Syupova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Higher School of Economics, Pacific State University;

S. S. Khalikova – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the chair of Management and Public Administration, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPА.