

Научная статья

УДК 323.2

doi:10.22394/1818-4049-2024-106-1-115-126

## Формирование гражданского общества – новая реальность в XXI веке

Валерий Егорович Талынёв<sup>1</sup>, Олеся Юрьевна Андриенко<sup>2</sup>, Юрий Иванович Андриенко<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Воронежский институт МВД России, Воронеж, Россия

<sup>1</sup> v.talynyov@yandex.ru

<sup>2</sup> andrienko-51@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы формирования гражданского общества в современном российском государстве, возникшие в связи с пандемией COVID-19, ведением специальной военной операции и их влияние на изменение основ гражданского общества. Задачи исследования – рассмотреть, насколько изменение социально-политической ситуации, давление Запада, недружественных стран, влияют на основополагающие показатели российского гражданского общества, такие как демократия, духовность, политическое сознание и др. Авторы представили своё видение на историю развития и место гражданского общества в человеческой цивилизации. На основе методологических подходов дан исторический анализ формирования гражданского общества, показана корреляция основных проявлений власти и гражданского общества. Обозначены новые особенности современной цивилизации, их содержание и направления развития. Проведён факторный анализ процесса становления и функционирования структуры гражданского общества в современной России. Авторами отдельно выделена значимость роли науки в развитии гражданского общества. Рассматривая основные проблемы формирования гражданского общества в современной России, авторы считают целесообразным продолжать совершенствовать государственную образовательную политику на всех уровнях и направлениях.

**Ключевые слова:** гражданское общество, идеальное государство, сословия, демократия, духовность, политическая и информационная система, политическое сознание

**Для цитирования:** Талынёв В. Е., Андриенко О. Ю., Андриенко Ю. И. Формирование гражданского общества – новая реальность в XXI веке // Власть и управление на Востоке России. 2024. № 1 (106). С. 115–126. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2024-106-1-115-126>

Original article

## The formation of civil society as a new reality of the 21st century

Valery E. Talynev<sup>1</sup>, Olesya Yu. Andrienko<sup>2</sup>, Yuri I. Andrienko<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Voronezh, Russia

<sup>1</sup> v.talynyov@yandex.ru

<sup>2</sup> andrienko-51@mail.ru

**Abstract.** The article examines the problems of the civil society formation in the modern Russian state, having arisen due to the COVID-19 pandemic, conducting

*the special military operation and their impact on changing the foundations of the civil society. The objectives of the study are to consider how the change in the socio-political situation, the pressure of the West and unfriendly countries affects the fundamental indicators of the Russian civil society, such as democracy, spirituality, political consciousness, etc. The authors present their opinion on the history of the civil society development and its place in the human civilization. Based on methodological approaches, the historical analysis of the formation of civil society, the correlation of the main manifestations of power and civil society are given. New features of modern civilization, their content and directions of development are outlined. A factor analysis of the process of formation and functioning of the structure of civil society in modern Russia is carried out. The authors separately highlight the importance of the role of science in the development of the civil society. Considering the main problems of the civil society formation in modern Russia, the authors consider it advisable to continue improving the state educational policy at all levels and directions.*

**Keywords:** *civil society, ideal state, estates, democracy, spirituality, political and information system, political consciousness*

**For citation:** Talynev V. E., Andrienko O. Yu., Andrienko Yu. I. (2024) The formation of civil society as a new reality of the 21st century // Power and Administration in the East of Russia. № 1 (106): 115–126. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2024-106-1-115-126>

### **Введение**

История развития человеческой цивилизации богата на перемены: последовательная трансформация человеческого общества от первобытного до сегодняшнего, развитие способа передвижения от исключительно на ногах до перемещения на космических кораблях, переход от мануфактурного производства к промышленному, от безграмотности до использования искусственного интеллекта. Следует отметить, что каждый период развития цивилизации сопровождается взрывом конфликтности, революционности, стремительности развития или другими яркими проявлениями. Но на протяжении всей истории, проблемы восприятия особенностей гражданского общества, его создания, устройства и функционирования, постоянно волнуют человечество. Сегодня мы проживаем период, перипетии которого мало кто предполагал десять-пятнадцать лет назад, когда не было даже и мысли о таких кардинальных изменениях на мировом политическом поле, которые большинство россиян сейчас связывают с распадом Советского Союза. Актуальность данной статьи заключается в попытке провести характерологический анализ процесса развития гражданского общества.

### **Исторический экскурс проблемы**

Представления о гражданском обществе начали формироваться ещё с Античности. Так, Платон строил теорию идеального государства как общества трёх социальных групп: правителей (мудрые философы), стратегов (воины) и производителей (земледельцы и ремесленники). В его понимании, ближе к идеальной форме государства стояла аристократическая республика, а деградация идеального государства начнётся тогда, когда закончится монархия [Платон, 1994]. Аристотель понимал гражданское общество как объединение граждан, где верховная власть действует в интересах всеобщего блага, он был убеждённым защитником прав индивида, среднего класса, частной собственности, моногамной семьи и др. В комментариях к трактату «Политика» (трактат о государстве, содержащий начала социальной и политической философии), написанном в 335–322 до н.э., он впервые употребил термин «гражданское общество», которое противопоставлял миру профессиональной политики [Аристотель, 1983]. Эпикур представлял гражданское общество как сумму индивидов в государстве, целью которых является счастье и удовольствие [Материалисты..., 1955. С. 178–236]. Г. Гроций рассматри-

вал вопросы естественного права как основы права внутригосударственного и права народов. [Гроций, 1994. С. 1–16].

В XVII–XVIII вв., когда в процессе социализации личности начали формироваться новые отношения между человеком, обществом и государством, Д. Локк и Ш. Л. Монтескье первыми сформировали концепцию гражданского общества, которое определяли как ступень человеческой истории, пришедшей на смену естественному состоянию и общество вражды людей друг с другом преобразуется в государство [Локк, 1994; Дидро, Монтескье, 2022]. Английский философ Дж. Локк гражданское общество приравнивал ко всему политическому обществу, поддерживая разделение власти на три независимые – законодательную, исполнительную и судебную [Локк, 1988; Кант, 1994]. Далее многие мыслители внесли вклад в развитие концепции гражданского общества. Шотландский мыслитель А. Фергюсон в XVIII в. считал гражданское общество прогрессом цивилизации и признаком экономической цивилизованности общества [Фергюсон, 2000]. Ж.-Ж. Руссо считал, что через общественный договор человек переходит из естественного состояния в состояние гражданское<sup>1</sup>. Т. Гоббс рассматривал индивидуализм как стержень гражданского общества [Авдщенко, 2007. С. 44–47].

Г. Гегель, представляя государство как совокупность идеи свободы, права, разума, рассматривал гражданское общество как промежуточный социальный институт между семьей и политическими отношениями в рамках государства и выявил диалектическую связь между индивидуальной свободой и взаимозависимостью людей и сословий в обществе. Он считал, что гражданское общество может существовать при условии существования множества сословий, а вот существовать без власти не в состоянии [Нерсисянц, 1988].

А. де Токвиль считал, что гражданское общество, наряду с цивилизованностью, соотносится с гражданственностью, характеризующей роль индивида

в качестве гражданина определённого сообщества. Он, как один из родоначальников социологии и политических наук во Франции, считал гражданское общество благом, а государство – неизбежным злом [Громаков, 1960. С. 57], в концепции А. Токвиля очевидно, что добровольные ассоциации граждан – это и есть гражданское общество.

К. Маркс обращал внимание на связь гражданского общества с производственными отношениями и экономическим развитием. К. Маркс, Ф. Энгельс и немецкие социологи считали гражданское общество сферой материальной и экономической жизни деятельности людей [Маркс, Энгельс, 1954]. В трудах классиков коммунизма социальная справедливость связывалась с отчуждением крупной частной собственности в пользу государства, а гражданское общество представлялось неприемлемой формой буржуазных отношений. Таким образом, гражданское общество в понимании учёных-социологов прошлых столетий представлялось как: а) определённый способ понимания явлений и событий, система взглядов на явления в мире, в природе и в обществе; б) независимая негосударственная часть общества, которая основана на частной собственности, индивидуальной свободе и самостоятельности личности; в) общество плюс государство, а не наоборот; г) общество, совместимое не только с демократией и правовым государством, но и с авторитаризмом [Энгельс, 1961. С. 339 – 629].

В дореволюционной России либералы всегда считали, что гражданское общество формируется в Москве и Петербурге, потому что именно там к началу XX в. действовало множество общественных организаций, объединяющих в своих рядах научную и творческую интеллигенцию [Бредли, 2012]. Таким образом, в начале XX в. в России имелись некоторые элементы гражданского общества.

#### **Особенности новой цивилизации и методология исследования**

Современное понимание гражданского общества политологи трактуют в за-

<sup>1</sup> Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права. Электронная библиотека гражданское общество. URL: <http://www.civisbook.ru/>

падном понимании, но дополняют новым видением. Так, гражданское общество они понимают как сферу спонтанного самопроявления свободных индивидов, добровольных ассоциаций и организаций, огражденных законом от прямого вмешательства в их деятельность органов власти, и как определённый способ понимания явлений и событий в мире, природе, обществе на основе частных интересов и индивидуализма [Грандонян, 2010. С. 16]. Таким образом, в широком смысле понятие «гражданское общество» – это общество, непосредственно не охватываемое государством, а в узком смысле – это общество, неразрывно связанное с правовым государством.

Новая цивилизация, по нашему мнению, начавшая своё формирование в середине 1950-х гг., основана комплексом взаимосвязанных технологических изменений, в том числе нашим прорывом в космос, а также экономических, организационных, социальных, политических преобразований и формированием новых принципов и институтов. Они образовали единую экосистему, которая перестала быть совместимой со старыми представлениями о гражданском обществе. Процесс формирования новой цивилизации, осознание которой человечеством пока осуществляется достаточно медленно, принёс с собой новую инфосферу, в которой компьютер, инфокоммуникационные технологии стали иметь огромное значение. Технологическая база новой цивилизации продолжает своё формирование на основе стремительных научных прорывов по многим направлениям. Главным сырьём новой экономики становится информация, инфотехнологии, новые принципы организации производства и административной работы, а средством реализации становится «искусственный интеллект».

Отсюда, жизнь предъявляет особые требования, следуя которым новой цивилизации предстоит изменить либеральную систему воспитания и образования, которая долгое время «штамповала» людей для выполнения постоянно повторяющихся

действий. Очевидно, что предстоит на основе судьбоносных научных достижений обеспечить формирование всесторонне развитой личности человека в соответствии со стремительным изменением социума. Он будет задавать не только модель поведения, но и новые черты характера на стыке внутренних устремлений самого человека и давления общества на него, о чем говорил ещё Э. Фромм. Исходя из этого, не возникает никаких сомнений в важности роли науки в решении этой проблемы гражданского общества.

Как следствие, с 2012 г. в Российской Федерации происходит закрытие значительного числа диссертационных советов, нарушивших требования ВАКа<sup>2</sup>, в том числе на Дальнем Востоке. Статистика в этом плане за 10 лет производит удручающее впечатление (рис. 1). На основе данных исследований, полученных авторским коллективом, настораживает тенденция увеличения количества лишённых ВАК учёных степеней (кандидатов и докторов наук), особенно в экономической, технической, медицинской и социологической областях.

Необходимо подчеркнуть, что изменения в системах воспитания и обучения, а также в средствах коммуникации в новой цивилизации привели к переоценке перехода на Болонскую систему образования, Единый государственный экзамен (ЕГЭ). По замыслу авторов перехода, ЕГЭ должен был уничтожить коррупцию, изменить ситуацию, когда на бюджетное место во многих вузах страны можно было поступить только через протектирование, репетиторство или платные курсы. Сегодня вводится новый уровень образования – «профессионалитет», который, по мнению его инициаторов, будет что-то среднее между общим образованием и средним профессиональным образованием. Какой будет такая образовательная ступень и что ожидать от «нововведения» на данный момент не совсем понятно.

Стоит вспомнить, как тяжело вводили бакалавриат, многие компании не считали его диплом за документ о высшем образовании, а на первоначальном этапе

<sup>2</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся» от 31.07.2020 № 304-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru>

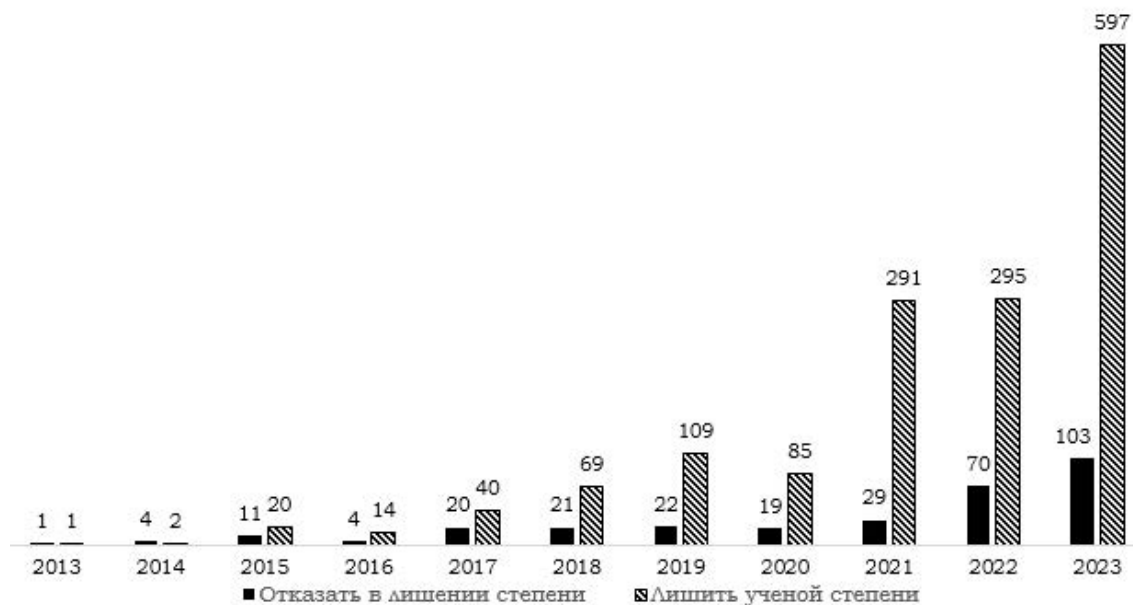


Рис. 1. Приказы Министерства науки и высшего образования о лишении учёных степеней в Российской Федерации (2013/2023).

Источник: составлено авторами на основе анализа ежемесячных приказов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации за период сентябрь 2013/ноябрь 2023 гг.

профессорско-преподавательский состав вузов вообще предпринимали попытки перестроиться в спешном порядке под новые требования. В настоящее время значительная часть школьников поступает в организации среднего профессионального образования (СПО). Возможно, что чиновники планируют довести показатель выбора выпускниками школ техникумов (колледжей) до 80%, как в Швейцарии. Откуда же у нас появятся молодые учёные и инженеры?

Остаётся надеется на то, что выпускники школ подходят к такому ответственному этапу в своей жизни, когда нужно отвечать за свои поступки и делать выбор с высоким уровнем его осознанности. Исследования, проведённые в последнее время, показывают гражданские позиции учащихся молодёжи. Субъективные представления учащихся школ Хабаровского края 8–11 классов о мотивах выбора престижной профессии отражены в результатах опроса «школьников Хабаровского края и их родителей подтверждают общероссийскую тенденцию доминирования у них желания и выбора высшего над средним профессиональным образованием. Анализ общей структуры выпускников в

Российской Федерации показал, что из 6290,5 тыс. выпускников 57% получили высшее образование, 43% – среднее профессиональное образование. В этом выборе в среднем только пятая часть учащихся 8–11 классов Хабаровского края ориентируются на организации среднего профессионального образования. При этом учащиеся основной школы (8–9 классы) в большей степени ориентированы на получение среднего профессионального образования, чем старшеклассники (10–11 классы). Выбор школьниками профессионального обучения обусловлен тем, что родители в подавляющем своем большинстве (82,4%) ориентируют их на получение именно высшего образования после окончания школы, чем обучение в техникумах и колледжах» [Байков, Перепечай, 2022. С. 169, 173–175]. В Воронежской области опрошенные школьники (опрос по репрезентативной выборке учащихся 8–11-х классов в сельских районах, n= 247, выбор не более трёх ответов, 2023 г.), считают, чтобы добиться в жизни успеха им больше всего необходимы такие главные показатели личности как «уверенность в себе»; «надёжные друзья», «профессионализм и работоспособность»,

«полезные связи».

Следует отметить, что усложнение форм социального взаимодействия граждан в современном обществе привело к появлению такого способа социализации, как приобщение к различным коммуникационным технологиям, а точнее информационным сетям, наводнёнными фейками, виртуалами, другими СМИ-вбросами, заведомо ложно-провоцирующей информацией. В этой связи вполне оправданно принимаются адекватные, на наш взгляд, усилия по решению этой проблемы, когда в ответ на действия санкций со стороны недружественных стран, по распоряжению Роскомнадзора за 2022 г. блокированы сайты онлайн-сервисов, среди которых Pandora, FOX, Beats 1, Steam, Spotify; социальные сети и сайты знакомств, Facebook, Instagram, Badoo, Bumble, Friutz и др. Блокировке подвергнуты веб-ресурсы, участвующие в распространении фейковых новостей посредством смартфонов, планшетов и других устройств, распространяющие и провоцирующие террористические, экстремистские, суицидальные настроения, призывающие к созданию неформальных молодежных объединений противоправной направленности (рис. 2).

Наш авторский анализ позволяет сделать вывод, что демократии в том понимании, в котором нам внушал Запад, у

них самих не существует. Демократия, основанная на правилах, в западном понимании не существует потому, что не существуют самих правил [Тоффлер, 1992. С. 103–118]. Западные учёные, не учитывая реальности современного мира, пытаются подогнать политические догмы прошлого под обоснование глобализма, однополярности, гегемонии США и американского доллара, ЛГБТ-идеологии и т. д. А ведь гражданское общество совместимо не только с демократией, но и с авторитаризмом, но главное – это неразрывная связь гражданского общества с правовым государством.

Структуру гражданского общества социологи и политологи в современной России представляют как пять основных систем. Во-первых, это социальная система, которая охватывает совокупность объективно сформировавшихся социальных общностей людей и взаимоотношений между ними. Во-вторых, это экономическая система, совокупность экономических институтов и отношений, в которые вступают люди в процессе реализации отношений собственности, производства, распределения, обмена и потребления совокупного общественного продукта. В-третьих, это политическая система, которую составляют саморегулирующиеся организации (государство, политические партии, общественно-политические

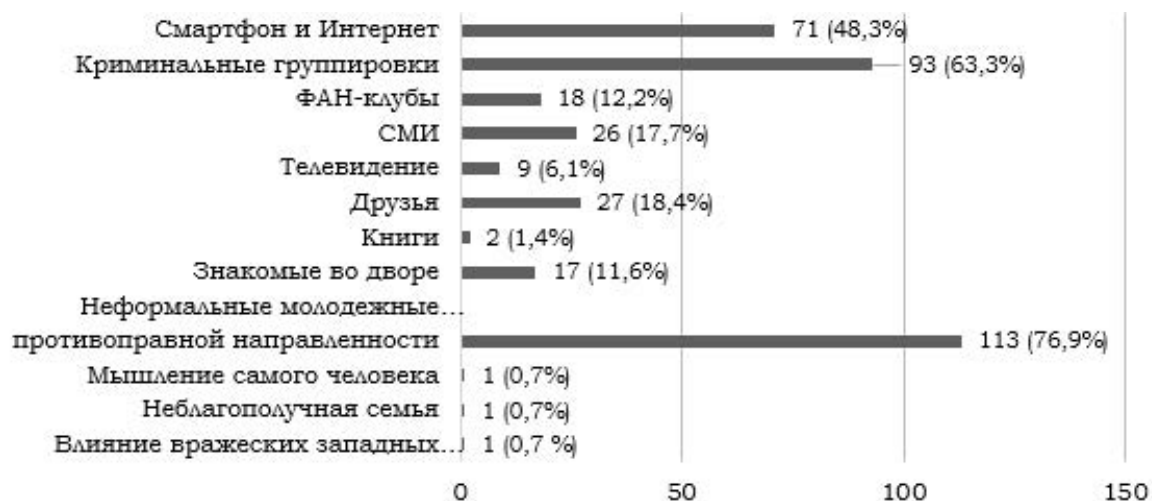


Рис. 2. Основные субъекты, оказывающие негативное влияние на социализацию личности несовершеннолетних (отметить не более трех вариантов).

Источник: составлено по данным авторского исследования по программе НИР «Морально-профессиональные качества сотрудника ОВД», 2022/2023 гг., Воронежский институт МВД России.

движения, объединения и отношения между ними). В-четвёртых, это система, связанная с индивидуальным выбором, политическими и культурными предпочтениями, ценностными ориентациями. В-пятых, это духовно-культурная система, которая образуется из отношений между людьми, их объединениями, государством и обществом в целом в области духовно-культурных благ и соответствующих материализованных институтов, учреждений (образовательных, научных, культурных, религиозных) через которые реализуются эти отношения). В-шестых, это социально-информационная система, которая складывается в результате общения людей друг с другом непосредственно и через СМИ [Вострикова, 2011. С. 25–26], а также через всемирную сеть Интернета.

Общая картина формирования структуры гражданского общества в современной России имеет определённую позитивную тенденцию развития. Так, во-первых, в Конституции Российской Федерации закреплены основные права и свободы человека и гражданина, запрещена цензура<sup>3</sup>, что соответствует признакам гражданского общества; во-вторых, в Российской Федерации сложилась многопартийная система, различные союзы, социальные группы, организации бизнеса, СМИ, профсоюзы, которые позволяют не только учитывать интересы населения, формулировать их претензии, но и лоббировать их решения через органы власти различного уровня; в-третьих, кроме создания Общественной палаты на федеральном уровне, также созданы общественные советы во всех субъектах России и даже в силовых структурах; в-четвёртых, созданы условия для участия в политическом процессе неправительственных объединений, не финансируемых иностранными фондами.

В то же время, пока не сложилась целостная система гражданских структур новой цивилизации, существует большое количество фрагментированных образований и слабая правовая защита граж-

дан; социум расколот по линиям: бедные и богатые, элиты и народ, чиновники и все остальные, центр – периферия; недостаточно выражены и укоренены объединяющие культурные ценности (доверие, солидарность, согласие, социальная ответственность, уважение к жизни, личности, достоинству и др.); реальность – это пассивность и низкий уровень участия граждан в общественно-политической жизни за исключением судьбоносных или принципиально важных событий для страны; на облик формирующегося гражданского общества в России оказывают воздействие историческая память [Алихмаева, Абдулазизова, 2022. С. 35–316].

Конечно, многого пока не хватает, но сложный процесс формирования гражданского общества в России связан с:

а) развитием демократии, рыночной социальной экономики и становлением правового государства;

б) формированием гражданского типа личности;

в) обеспечением реальных гражданских прав и свобод человека;

г) устоявшимся либеральным мнением, что гражданское общество – это «избранные» представители либерализма в широком смысле слова.

В России сегодня проходит двухсторонний этап развития взаимоотношений между общественными объединениями и государственной властью, которая должна работать на общество, а не обслуживать отдельные финансовые группы и элиту. Ещё недавно российские либералы утверждали, что нужен «общественный договор», как предлагал Д. Локк [Локк, 1988]. Удивительно, но они это предлагали сделать самому государству, которое не должно вмешиваться в их деятельность. Мы считаем, что функцией гражданского общества должно быть не только требование к государству обеспечить правовыми методами социальную справедливость, защищённость каждого человека, но и деятельность гражданского общества по выполнению этого совместно с государством. Если по-

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)

литической основой гражданского общества является многопартийность, то она должна опираться на духовную основу, к которой относят не только нравственность, свобода мысли и слова, но и плюрализм в области идеологии.

Практика показала, что если под «гражданским обществом» понимать высшую форму самореализации индивидов, то без сильного государства его построить невозможно. Если под политическим фундаментом гражданского общества понимать правовое государство, то идея справедливости для всех должна быть определяющей.

Таким образом, можно сформулировать основные проблемы формирования гражданского общества в Российской Федерации.

Во-первых, необходимо устранить теоретическую неопределенность политологических категорий «глобализм», «либерализм», «консерватизм», «фашизм», «нацизм», «неонацизм», «гражданское общество», «демократия», «тоталитаризм», «авторитаризм», «империя», «либеральная империя» и др.

Во-вторых, необходимо создать модель эффективного взаимодействия гражданского общества и государства.

В-третьих, необходимо устранить проблему согласования правового и социального статусов в Конституции РФ при их экстраполяции на российское гражданское общество.

В-четвёртых, нужно теоретическое обоснование необходимости единства гражданского общества в рамках общего государственного многонационального и многоконфессионального российского пространства.

В-пятых, необходимо выработать социальный механизм сохранения культурного кода российского народа и общественного контроля за деятельностью учреждений культуры.

В-шестых, использование культуры и традиционных основ общества как условия формирования гражданского общества в реальной российской действительности.

В-седьмых, необходимо организовывать пропагандистскую деятельность по согласованию интересов индивида по от-

ношению к обществу и интересов общества по отношению к индивиду и окружающей его среде.

В-восьмых, в связи с подъёмом патриотизма в условиях проведения СВО, активизации жизненной позиции россиян, изменившегося статуса Российской Федерации, которая стала не только сверхдержавой, но и государством-цивилизацией, обеспечить властям всех уровней гарантии равенства граждан и организаций перед законом, устранение расплывчатости и двусмысленности российского законодательства, которое может толковаться чиновниками по-разному.

В-девятых, утверждение принципа социальной справедливости, когда государству необходимо решить не только проблему инициативности граждан, но и улучшить экономическую составляющую, т. е. систему социальной поддержки граждан.

В-десятых, создать условия для резкого увеличения количества граждан, относящихся к среднему классу и значительного уменьшения количества граждан, находящихся за чертой бедности.

В-одиннадцатых, снизить риски политической и экономической стабильности государства.

В-двенадцатых, совершенствовать законодательство в условиях СВО, чтобы коммерческий тыл работал на победу, а не стоял в стороне.

В-тринадцатых, необходимо чётче определить роль российского гражданского общества в работе с мигрантами, которые зачастую приезжают не для заработка, а установления своих порядков на определённых территориях, как это произошло в Европе.

Становлению гражданского общества могут содействовать ряд факторов, таких как: а) соблюдение в полной мере гражданских, политических и социальных прав всего населения; б) улучшение качества именно национального образования; в) развитие системы доверия между обществом и государством; г) проведение действительной ротации чиновников, чтобы к власти пришло поколение национально ориентированных граждан. В. В. Путин говорил, что будущая элита Рос-



сии будет сформирована из участников СВО. Можем предположить, что должно смениться не одно поколение чиновников, политиков и крупных бизнесменов, чтобы не только политическое, социальное, но и экономическое пространство стало национально ориентированным.

В целом понятие гражданского общества пока ещё не получило широкого распространения и восприятия на массовом, обыденном уровне сознания россиян. Хотелось бы отметить, что российское гражданское общество в корне отличается от западного не только своим менталитетом, но и всем укладом жизни. Сегодня всё больше людей стремятся участвовать в жизни своей страны, но практика показывает, что активность граждан, в основном, проявляется при решении всероссийских вопросов, а на региональном уровне активность маленькая, и здесь вопросы нужно задавать региональным властям. В России как нигде глубокие корни имеют добровольчество, благотворительность, меценатство, чувство гражданского долга и патриотизма, доброта, милосердие, что в полной мере проявляется ныне, в период СВО. Следует подчеркнуть, что большинство граждан России беззаветно преданы своей Родине, о чём свидетельствует рост благотворительных организаций, всплеск волонтерского движения и др. в целях оказания помощи армии, добровольцам и мобилизованным на СВО.

Гражданское общество, как показывает практика, может качественно существовать лишь в условиях политической и экономической стабильности государства. В современных условиях проведения СВО и в целом в условиях жизни России, даже когда Запад (данные на 19 декабря 2023 года) ввёл 12-й пакет санкций, общее количество которых достигло почти 19 тысяч, наши отечественные учёные, особенно социологи, обязаны изучать проблемы взаимодействия государства и гражданского общества и в сложившихся условиях разрабатывать новые эффективные подходы к его поддержанию, а не анализировать соответствие действительности с правовыми представлениями в идеальных условиях. Наверное, пора подумать и о словар-

ном пополнении философского словаря Даля и написании новых учебников для школьников, студентов, особенно когда идёт информационная война, развязанная западниками в отношении итогов Великой Отечественной войны.

Таким образом, особенностями российского гражданского общества является многонациональность, многоконфессиональность, гражданский активизм, участие в общественных движениях и организациях, гражданская служба, развитие гражданской культуры, образование (формирование гражданской идентичности у школьников и студентов, формирование активной гражданской позиции у населения, обучение гражданско-правовым нормам и ценностям, развитие навыков критического мышления, участие в общественной жизни, обучение не только правам, но и обязанностям и др.), культура (использование культурного наследия для формирования патриотических чувств и гражданской идентичности), медиа (формирование гражданского сознания, самовыражения, свободного обмена информацией, организация гражданской активности, свобода медиа, информационная грамотность, а также умение находить баланс между свободой самовыражения и борьбой с дезинформацией и ненавистью в сети), цифровизация и гражданские инициативы (внедрение цифровых технологий в различные сферы жизни, упрощение и ускорение процессов взаимодействия между гражданами и государством, развитие гражданской сети и инициатив в онлайн-пространстве о партнерстве гражданского общества и бизнеса), защита прав и интересов граждан.

### **Заключение**

Подводя итоги вышесказанному, можно сделать несколько выводов:

1. Становление институтов нового гражданского общества в России проходит медленно, но верно. В постсоветской Российской Федерации к гражданскому обществу долго относили некую либеральную самопровозглашенную элиту общества, которая была якобы промежуточным звеном в процессе взаимодействия власти и граждан, некий особый класс. Гражданское общество в «их лице»

должно чуть ли не руководить государством, а государство должно с ними советоваться и не идти против них. В России процесс формирования гражданского общества нового содержания начинался с создания Общественной Палаты Президентом России. С того времени прошло около двадцати лет и только в настоящее время можно сказать, что СВО дала толчок всему обществу на участие в формировании гражданского общества.

2. Общероссийский народный фронт (ОНФ) с 2011 г. обрел всероссийский масштаб, в стране начали массово создаваться и работать волонтерские и благотворительные организации, развивается движение граждан в поддержку воинов СВО, которые охватывают все регионы. Именно они в будущем смогут консолидировать, учитывать и доносить до власти интересы населения, станут основой общества, его средним классом. Всем придется понять и принять, что либерализм является не вершиной идеологической мысли, а способом продвижения своих западных «правил» и противостояния их всему многонациональному российскому народу.

3. Рассматривая современное состояние гражданского общества в странах коллективного Запада, приходим к неизбежному выводу, что понятие «граждан-

ское общество» у них перестало существовать. Примерами этого являются запреты оппозиционных политических партий в широком смысле слова, уничтожение национальных государств, подмена научных, культурных, спортивных связей политическими. В противовес этим явлениям подчеркнем, что формирование и развитие гражданского общества в России имеет свою специфику в связи с многонациональным и многоконфессиональным устройством и евроазиатским положением России.

4. СВО показало, что в России есть здоровое национально ориентированное патриотическое общество. Конечно, в любом обществе есть предатели, изменники, «ждуны». Со времён «горбачевской перестройки» либералы-демократы настраивали молодежь на волну потребления и личного обогащения, превращения их в «граждан мира», выбивали из их сознания понятие Родины, ее защиты. Сытый образ жизни расслабил людей, и когда началась СВО, эти «граждане мира» показали всю свою антироссийскую сущность.

Таким образом, можно сделать вывод, что необходимо думать о новой концепции гражданского общества в трансформируемом мире многополярности и формировании новых социальных международных институтов.

#### Список источников:

1. Авдащенко М. В. Томас Гоббс глазами исследователей его творческого наследия XX–XXI веков // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. 2007. № 12. С. 44–47.
2. Алихмаева З. Ю., Абдулазизова Ш. А. Формирование гражданского общества в России // Вопросы студенческой науки. Область наук «Социологические науки». Выпуск 1 (65), январь 2022. С. 314–319.
3. Аристотель. Политика. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 376–644.
4. Байков Н. М., Перепечай П. Э. Престиж профессий как феномен общественного сознания учащихся школ и его отражение на рынке труда Хабаровского края // Власть и управление на Востоке России. 2022. № 4 (101). С. 169–182.
5. Бредди Д. Общественные организации в царской России: наука, патриотизм и гражданское общество. М.: Новый хронограф, 2012. С. 448.
6. Вострикова В. В. Идеологи российского либерализма начала XX в. о гражданском обществе: понятие, генезис, структура // Гражданское общество в России и за рубежом. 2011. № 1. С. 24–28.
7. Громаков Б. С. Политические и правовые взгляды Томаса Пейна. [2-я половина 18 в.]. Москва : Госюриздат, 1960. С. 57.
8. Грандонян К. А. Современное гражданское общество: понятие и признаки. // Информационная безопасность регионов. Область наук «Право». 2010. № 1 (6).

С. 15–18.

9. Гроций Г. О праве войны и мира. Книга первая, гл. III, VIII, 1–16. М.: Ладомир, 1994. С. 868.

10. История политических и правовых учений: учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д.ю.н., проф. В. С. Нерсесянца. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2004. 944 с.

11. Кант И. Основоположения метафизики нравов. Кант И. Собр. соч. в 8-ми т. Юбилейное издание 1794–1994. Под общей редакцией А. В. Гулыги. Т. 4. М.: Чоро, 1994. С. 204–211.

12. Локк Дж. Сочинения в 3-х томах. Издательство: Мысль. 1988.

13. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 30 т. – 2-е изд. Москва: Госполитиздат. 1954. Т. 22. С. 467.

14. Материалисты Древней Греции. М.: Госполитиздат, 1955. С. 178–236.

15. Монтескье Шарль Луи де, Дидро Дени. Деспотия и демократия. Всякий человек, обладающий властью склонен злоупотреблять ею. М.: Изд-во «Родина». 2022. С. 240.

16. Платон. Государство // Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Мысль, 1994. Т. 3. С. 79–420.

17. Тоффлер О. Проблема власти на пороге XXI века // Свободная мысль. 1992. № 2. С. 103–118.

18. Углов С. А. Становление и развитие института гражданского общества в современной России // «Вопросы российской юстиции». Область наук «Право». 2021. С. 56–70.

19. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества / пер. с англ. И. И. Мюрберг; под ред. М.А. Абрамова. М.: РОССПЭН, 2000. С. 391.

20. Энгельс Ф., Маркс К. Диалектика природы. Сочинения. М.: Политиздат, 1961. Т. 20. С. 339–626.

#### References:

1. Avdashchenkova M. V. (2007) Thomas Hobbes through the eyes of researchers of his creative heritage of the XX–XXI centuries *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo universiteta im. I. Kanta* [Bulletin of the Russian State University. I. Kant]. No. 12: 44–47. (In Russ.).

2. Alikhmaeva Z. Yu., Abdulazizova Sh. A. (2022) Formation of civil society in Russia *Voprosy studentcheskoy nauki. Oblast' nauk «Sotsiologicheskiye nauki»* [Questions of student science. Field of science “Sociological sciences”]. Issue 1 (65), January: 314–319. (In Russ.).

3. Aristotle (1983). *Politics. Works: in 4 volumes*. М.: Mysl. Vol. 4: 376–644. (In Russ.).

4. Baykov N. M., Perepechay P. E. (2022) The prestige of professions as a phenomenon of social consciousness of school students and its reflection on the labor market of the Khabarovsk Territory *Vlast' i upravleniye na Vostoke Rossii* [Power and management in the East of Russia]. No. 4 (101): 169–182. (In Russ.).

5. Bradley D. (2012) *Public organizations in Tsarist Russia: science, patriotism and civil society*. М.: New Chronograph, 448 p. (In Russ.).

6. Vostrikova V. V. (2011) Ideologists of Russian liberalism of the early 20th century. about civil society: concept, genesis, structure *Grazhdanskoye obshchestvo v Rossii i za rubezhom* [Civil society in Russia and abroad]. No. 1: 24–28. (In Russ.).

7. Gromakov B. S. (1960) Political and legal views of Thomas Paine. [2nd half of the 18th century]. Moscow: Gosyurizdat. P. 57. (In Russ.).

8. Grandonyan K. A. (2010) Modern civil society: concept and signs *Informatsionnaya bezopasnost' regionov. Oblast' nauk «Pravo»* [Information security of regions. Field of science “Law”]. No. 1 (6): 15–18. (In Russ.).

9. Grotius G. (1994) On the law of war and peace. Book one, ch. III, VIII, 1-16. М.: Ladomir. P. 868. (In Russ.).

10. History of political and legal doctrines: Textbook for universities / Ed. ed. acad. RAS, D. Yu. Sc., prof. V. S. Nersesyants. – 4th ed., revised. and additional. M.: Norma, 2004. P. 944. (In Russ.).
11. Kant I. (1994) Fundamentals of the metaphysics of morals. Kant I. Sobr. op. in 8 volumes. Anniversary edition 1794–1994. Under the general editorship of A. V. Gulyga. T. 4. M.: Choro. P. 204–211. (In Russ.).
12. Locke J. Works in 3 volumes. Publisher: Mysl. 1988. (In Russ.).
13. Marx K., Engels F. (1954) Works. – 2nd ed. Moscow: Gospolitizdat. Vol. 22. 467 p. (In Russ.).
14. Materialists of Ancient Greece. M.: Gospolitizdat, 1955: 178–236. (In Russ.).
15. Montesquieu Charles Louis de, Diderot Denis. Despotism and democracy. Every person with power is inclined to abuse it. M.: Publishing house “Rodina”. 2022. P. 240. (In Russ.).
16. Plato. State. Collected works: in 4 volumes. M.: Mysl, 1994. T. 3. P. 79–420. (In Russ.).
17. Toffler O. (1992) The problem of power on the threshold of the 21st century *Svobodnaya mysl'* [Free Thought]. No. 2: 103–118. (In Russ.).
18. Uglov S. A. (2021) Formation and development of the institution of civil society in modern Russia *Voprosy rossiyskoy yustitsii. Oblast' nauk «Pravo»* [Issues of Russian justice. Field of science “Law”]. Pp. 56–70. (In Russ.).
19. Ferguson A. (2000) Experience in the history of civil society. / Per. from English I. I. Murberg; Ed. M.A. Abramova. M.: ROSSPEN. 391 p. (In Russ.).
20. Engels F., Marx K. (1961) Dialectics of nature. Works. M.: Politizdat. T. 20: 339–626. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 05.02.2024; одобрена после рецензирования 28.02.2024; принята к публикации 04.03.2024.

The article was submitted 05.02.2024; approved after reviewing 28.02.2024; accepted for publication 04.03.2024.

#### **Информация об авторах**

В. Е. Талынев – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных, экономических и правовых дисциплин, Воронежский юридический институт МВД России;

О. Ю. Андриенко – кандидат социологических наук, специалист по учебно-методической работе учебного отдела, Воронежский юридический институт МВД России;

Ю. И. Андриенко – кандидат политических наук, доцент.

#### **Information about the authors**

V. E. Talynev – Doctor of Sociological Sciences, associate professor, professor of the department of social, humanitarian and economic disciplines, the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia;

O. Yu. Andrienko – Candidate of Sociological Sciences, specialist in educational and methodological work of the educational department, the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia;

Yu. I. Andrienko – Candidate of Political Sciences, associate professor.