

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

Научная статья
УДК 330.59(571.6)
doi:10.22394/1818-4049-2023-103-2-6-18

Уровень жизни в отдельных регионах Дальнего Востока

Игорь Васильевич Митрошин

Покровский филиал Московского государственного педагогического университета,
г. Покров, Владимирская область, Россия.
timgarick@yandex.ru

Аннотация. Стандарты жизни человека являются темой для многих исследований, так как отражают социально-экономическую ситуацию в регионе или в стране в целом. Сами показатели уровня жизни населения также оказывают воздействие на экономическую среду в той же мере, как и экономика влияет на них. Анализ основных показателей уровня жизни помогает выявлять имеющиеся проблемы в существующей экономической системе. В работе проведен анализ показателей валового регионального продукта на душу населения, среднемесячной заработной платы и соотношения среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму за 2000–2021 гг. в четырех регионах Дальнего Востока – в Республике Саха (Якутия), в Хабаровском и Приморском краях и в Амурской области. Рассмотрено также влияние уровня жизни населения на демографическую ситуацию в этих регионах. По результатам исследования определена взаимосвязь стандартов жизни граждан с демографической ситуацией в рассматриваемых регионах. Выявлено заметное воздействие финансовых кризисов и кризиса, связанного с пандемией COVID-19 на показатели уровня жизни в регионах. Определено, что указанные кризисы оказывают большее воздействие на показатели среднемесячной заработной платы, чем на показатель валового регионального продукта на душу населения.

Ключевые слова: уровень жизни населения, среднемесячная заработная плата, прожиточный минимум, численность населения, демографическая ситуация, валовый региональный продукт, регионы Дальнего Востока

Для цитирования: Митрошин И. В. Уровень жизни в отдельных регионах Дальнего Востока // Власть и управление на Востоке России. 2023. № 2 (103). С. 6–18. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2023-103-2-6-18>

Living standards in some regions of the Far East

Igor V. Mitroshin

The Pokrovsk branch of the Moscow pedagogical state university, Pokrov, Vladimir Region, Russia.
timgarick@yandex.ru

Abstract. Human life standards are the main questions for many studies, as they reflect socio-economic situation in the region or in the country as a whole. Indicators of the standard of living of the population themselves also have an impact on the economic environment to the same extent as the economy affects them. Analysis of main indicators of the standard of living helps to identify existing problems in the existing economic system. The study analyzes indicators of the gross regional product per capita, the average monthly wage and the ratio of the average monthly wage to the subsistence

minimum for 2000–2021 in four regions of the Far East – in the Republic of Sakha (Yakutia), in the Khabarovsk and Primorsk territories and in the Amur region. Influence of the standard of living of the population on the demographic situation in these regions is also considered. Based on the results of the study, a certain relationship between the living standards of citizens and the demographic situation in the regions under consideration was determined. A noticeable impact of financial crises and the crisis associated with the covid-19 pandemic on the indicators of living standards in the regions has been revealed. It is determined that these crises have a greater impact on the indicators of the average monthly wage than on the indicator of the gross regional product per capita.

Keywords: *standard of living of population, average monthly wage, subsistence minimum, population, demographic situation, gross regional product, regions of the Far East*

For citation: Mitroshin I. V. Living standards in some regions of the Far East // Power and Administration in the East of Russia. 2023. No. 2 (103). Pp. 6–18. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2023-103-2-6-18>

Введение

В условиях происходящих в мире перемен, введения санкций против российской экономики становится актуальным проводить мониторинг и анализ социально-экономического состояния общества. Показатели уровня жизни являются хорошими индикаторами народнохозяйственного развития страны. Для того, чтобы определить степень влияния санкций, а также возможного мирового кризиса на качество жизни населения в текущем периоде, необходимо проанализировать уровень жизни граждан в предыдущие, досанкционные годы.

Целью данного исследования является анализ уровня жизни за 2000–2021 гг. в четырех регионах Дальнего Востока – Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях, а также в Амурской области.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Провести анализ демографической ситуации в рассматриваемых регионах и определить взаимосвязь изменения численности населения с отдельными показателями уровня жизни за 2000–2021 гг.

2. Сформировать тренд изменения показателя валового регионального продукта на душу населения в рассматриваемых регионах за 2000–2021 гг. Расчет данного показателя произвести в ценах 2021 г. для лучшего восприятия и сравнения.

3. Провести анализ и сформировать

тренд среднемесячной заработной платы за 2000–2021 гг. в анализируемых регионах. Расчет данного показателя также произвести в ценах 2021 года для лучшего понимания и сравнения.

4. Рассчитать в анализируемых регионах показатель соотношения среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму за 2013–2021 гг. и сформировать тренд его изменения.

Данные регионы выбраны для анализа в связи с тем, что Дальний Восток является наиболее удаленной от центра частью страны, что, на наш взгляд, делает его наиболее уязвимым в социально-экономическом плане в условиях кризиса.

В исследовании применены графический и табличный методы, а также методы анализа, группировки, сравнения.

В качестве материалов исследования использовались данные Росстата, а также данные региональных органов статистики. Вопросы изучения оценки качества жизни поднимались в работе В. Н. Бобкова [Бобков, 2009]. В ней определен методологический подход, определяющий понятие «качество жизни» как стандарты и условия жизни человека, а также понятие «уровень жизни» как денежную оценку показателей качества жизни. Проблемы качества жизни, социально-экономических факторов, влияющих на уровень жизни, отражены в исследованиях У. В. Юмановой [Юманова, 2012], А. М. Нагимовой [Нагимова, 2010], А. А. Сушко [Сушко, 2017], в работе группы

авторов из Вологды [Шабунова, Морев, Россошанский, Белехова, 2015], а также группы авторов из Сургутского государственного университета под руководством Г. В. Астратовой [Качество, 2014]. Высшая школа экономики в лице группы авторов под руководством Л. Н. Овчаровой проводит регулярный мониторинг социально-экономического самочувствия населения России [Овчарова, Красильников, Пишняк, 2021]. В работах этой группы, как правило, предоставляется в основном негативная информация, связанная с изменениями уровня жизни и демографии в стране, однако она является полезной для текущего анализа в настоящем исследовании. Сравнительную оценку регионов России по уровню и качеству жизни также проводит С.В. Крюков [Крюков, 2018]. Мониторинг доходов и уровня жизни в России в 2021 г. проведен группой авторов под руководством В. Н. Бобкова [Бобков, Гулюгина, Колмаков, Одинцова, Чашина, Черных, 2022]. Кластерный анализ в оценке качества и уровня жизни населения осуществляет Р. В. Овсянникова [Овсянникова, 2018]. Доходы и расходы населения, являющиеся показателями уровня жизни, рассматриваются Л. Н. Овчаровой, Д. О. Поповой [Овчарова, Попова, 2013]. Анализ региональных особенностей уровня жизни проведен группой авторов из РАН [Римашевская, Бочкарева, Волкова и др., 2012].

Результаты исследования

Показатели уровня жизни населения, как правило, тесно взаимосвязаны с демографической ситуацией в регионе. Анализ численности населения и тенден-

ции ее изменения за рассматриваемый период позволяют определить социально-экономическое положение федерального округа в целом, а также отдельных регионов. Однако не всегда зависимость между демографией и уровнем жизни является прямой и пропорциональной, иногда эта зависимость относительная и зависит от множества других факторов, не имеющих экономического характера. Например, географическое положение, климат, политическая ситуация, экология и т. д.

Динамика численности населения Республики Саха (Якутия), Хабаровского и Приморского краев и Амурской области за 2000–2021 гг. отражает демографическую ситуацию в этих регионах за анализируемый период. Наихудшая демографическая ситуация зафиксирована в Амурской области, где среднегодовой процент снижения численности населения равен 0,84. За двадцать один год численность населения этого региона снизилась на 16,31%, что, на наш взгляд, отражает серьезную демографическую проблему (табл. 1)¹.

Наилучшая демографическая ситуация имеет место в Республике Саха (Якутия). Среднегодовой прирост населения в регионе составил 0,17%, а за рассматриваемый период население республики увеличилось на 3,61%. В данной ситуации, помимо других факторов, имеют значение культурные особенности региона, традиционный уклад жизни местного населения.

В Хабаровском и Приморском краях наблюдается также снижение населения, в первом из них за анализируемые годы население снизилось на 12,14%, во

¹ Таблицы 1, 2, 3, 4, рисунки 1, 2, 3, 4 составлены по: Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 664–674, 683–706; Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. С. 670–677, 694–717; Российский статистический ежегодник. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (Дата обращения: 15.01.2023); Россия в цифрах. 2003. Крат. стат. сб. / Роскомстат России. М., 2003. С. 67–74, 97–101; Россия в цифрах. 2015. Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2015. С. 79–87, 117–122; Россия в цифрах. 2020. Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2020. С. 75–83, 117–122; Рынок труда, занятость и заработная плата / Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (Дата обращения: 17.01.2023); Социально-экономическое положение Дальневосточного федерального округа в I квартале 2021 года / Росстат. М., 2021. 77 с.; Комплексная оценка социально-экономического развития Амурской области в 2021 году / АМУРСТАТ. Благовещенск, 2022. 51 с.; Хабаровский край в цифрах 2021. Крат. стат. сб. / Хабаровскстат. Хабаровск, 2021. 98 с.; Приморский край в цифрах: Краткий статистический сборник / Приморскстат, 2022. 66 с.

Таблица 1

Численность населения Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев и Амурской области в 2000–2021 гг.

Период	Республика Саха (Якутия)		Приморский край		Хабаровский край		Амурская область	
	Численность населения, тыс. чел.	Темп роста к предыдущему году, %	Численность населения, тыс. чел.	Темп роста к предыдущему году, %	Численность населения, тыс. чел.	Темп роста к предыдущему году, %	Численность населения, тыс. чел.	Темп роста к предыдущему году, %
2000 год	957,50	0,00	2 120,50	-	1 459,90	-	923,10	-
2001 год	951,50	99,37	2 085,70	98,36	1 446,20	99,06	911,40	98,73
2002 год	948,60	99,70	2 067,30	99,12	1 434,20	99,17	901,00	98,86
2003 год	949,70	100,12	2 048,60	99,10	1 416,20	98,74	887,80	98,53
2004 год	953,20	100,37	2 028,40	99,01	1 396,80	98,63	874,00	98,45
2005 год	954,40	100,13	2 006,50	98,92	1 376,30	98,53	861,10	98,52
2006 год	956,10	100,18	1 988,60	99,11	1 359,90	98,81	850,50	98,77
2007 год	958,90	100,29	1 977,40	99,44	1 354,80	99,62	844,30	99,27
2008 год	958,10	99,92	1 969,60	99,61	1 351,10	99,73	838,70	99,34
2009 год	958,30	100,02	1 965,20	99,78	1 349,20	99,86	834,90	99,55
2010 год	958,30	100,00	1 953,50	99,40	1 342,90	99,53	828,70	99,26
2011 год	955,90	99,75	1 950,50	99,85	1 342,50	99,97	821,60	99,14
2012 год	955,60	99,97	1 947,30	99,84	1 342,10	99,97	816,90	99,43
2013 год	954,80	99,92	1 938,50	99,55	1 339,90	99,84	811,30	99,31
2014 год	956,90	100,22	1 933,30	99,73	1 338,30	99,88	809,90	99,83
2015 год	959,70	100,29	1 929,00	99,78	1 334,60	99,72	805,70	99,48
2016 год	962,80	100,32	1 923,10	99,69	1 333,30	99,90	801,80	99,52
2017 год	964,30	100,16	1 913,00	99,47	1 328,30	99,62	798,40	99,58
2018 год	967,00	100,28	1 902,70	99,46	1 321,50	99,49	793,20	99,35
2019 год	972,00	100,52	1 895,90	99,64	1 315,70	99,56	790,00	99,60
2020 год	982,00	101,03	1 877,80	99,05	1 301,10	98,89	781,90	98,97
2021 год	992,10	101,03	1 863,00	99,21	1 299,00	99,84	772,50	98,80
2021 год к 2000 году	-	103,61	-	87,86	-	88,98	-	83,69
Средне-годовой темп роста	-	100,17	-	99,39	-	99,45	-	99,16

Источник: составлено автором¹.

втором – на 11,02%. В целом демографическая ситуация в четырех рассматриваемых регионах соответствует общей тенденции в России, причем, снижение численности населения происходит довольно высокими темпами.

На рисунке 1 отражена динамика изменения численности населения по четырем рассматриваемым регионам Дальнего Востока за 2000–2021 гг. В Хабаровском и Приморском краях и в Амурской

области снижение население происходило стабильно в течение всех анализируемых лет. При этом в период с 2007–2008 гг. по 2016–2017 гг. заметно небольшое замедление темпов сокращения населения в Хабаровском и Приморском краях. В этот период население в этих регионах снижалось примерно на 0,25%–0,35% в год, когда в целом за анализируемый период в Хабаровском крае население снижалось на 0,61% в год, а в Приморском

крае – на 0,55% в год. В Амурской области в течение рассматриваемых лет заметного замедления темпов сокращения численности населения не наблюдалось.

В Республике Саха (Якутия) выявлены периоды, когда население незначительно сокращалось: 2001–2002 гг., 2008 г., 2011–2013 гг. Сокращение численности населения в республике в основном связано с миграцией населения из районов Крайнего Севера в южные и западные районы России. Основная причина миграции – переезд в более уютные климатические условия и ближе к крупным городам, к экономическому и политическому центру страны.

В таблице 2 представлен валовый региональный продукт (далее – ВРП) на душу населения в год по четырем регионам за 2000–2021 гг. в ценах 2021 г. Для расчета данного показателя за 2000–2020 гг. принимались фактические данные, скорректированные по отношению к 2021 г. на ежегодный индекс потребительских цен в каждом регионе. Корректировка произведена в обратном порядке. За 2021 г. приняты фактические данные. Цены 2021 г. приняты к анализу в связи с тем, что являются наиболее актуальными на момент проведения исследования.

Наибольший темп роста индикатора ВРП на душу населения за анализируе-

мый период зафиксирован в Приморском крае. Всего за двадцать один год этот показатель в регионе увеличился в 3,83 раза, а ежегодный прирост ВРП на душу населения составил 6,85%. На втором месте по темпам роста валового регионального продукта на душу населения находится Республика Саха (Якутия), этот показатель здесь за рассматриваемый период вырос в 3,26 раза, а его ежегодный прирост составил 6,04%. Самые низкие темпы роста ВРП на душу населения платы зафиксированы в Хабаровском крае – 4,26% в год, а в целом за анализируемые годы этот индикатор в регионе увеличился в 2,32 раза.

В абсолютных цифрах лидером по валовому региональному продукту на душу населения в год является Республика Саха (Якутия). Этот показатель в республике в 2021 г. превышает аналогичный показатель в Хабаровском крае в 2,03 раза, в Приморском крае – в 2,29 раза, в Амурской области – в 2,43 раза. Причина такого существенного разрыва ВРП на душу населения в Якутии с показателями соседних регионов, на наш взгляд, связана с наличием в республике алмазодобывающей промышленности. Хабаровский край при самых низких темпах роста ВРП на душу населения в анализируемом периоде остается вторым регио-

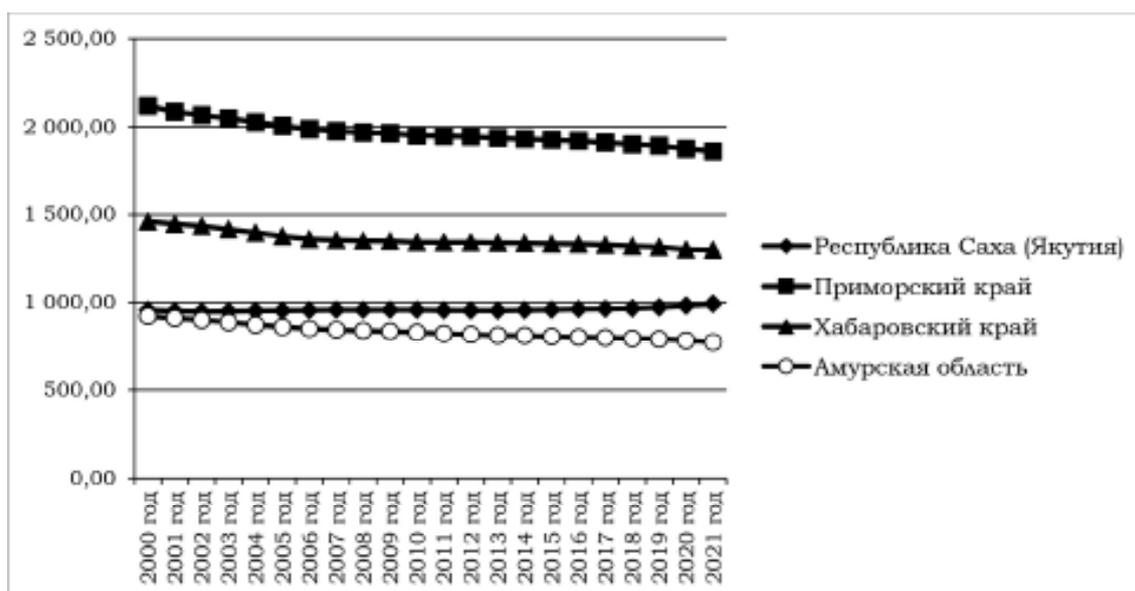


Рис. 1. Динамика численности населения в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях и Амурской области за 2000–2021 гг., тыс. чел.

Таблица 2

**Валовый региональный продукт на душу населения в год в ценах 2021 г.
в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях и
в Амурской области в 2000–2021 гг.**

Период	Республика Саха (Якутия)		Приморский край		Хабаровский край		Амурская область	
	Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	Темп роста к предыдущему году, %	Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	Темп роста к предыдущему году, %	Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	Темп роста к предыдущему году, %	Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	Темп роста к предыдущему году, %
2000 год	450 627,60	-	167 386,96	-	310 769,39	-	190 383,86	-
2001 год	493 749,96	109,57	167 669,68	100,17	313 178,03	100,78	239 087,84	125,58
2002 год	503 805,83	102,04	197 926,91	118,05	339 535,07	108,42	251 864,56	105,34
2003 год	519 984,41	103,21	218 253,87	110,27	343 346,64	101,12	257 504,89	102,24
2004 год	539 878,48	103,83	253 970,52	116,36	350 518,13	102,09	280 577,63	108,96
2005 год	573 791,19	106,28	279 969,15	110,24	378 693,99	108,04	301 005,11	107,28
2006 год	578 676,76	100,85	305 160,18	109,00	425 106,13	112,26	345 589,22	114,81
2007 год	620 821,76	107,28	335 599,64	109,97	462 750,33	108,86	373 386,42	108,04
2008 год	704 797,49	113,53	362 825,07	108,11	473 413,52	102,30	387 902,20	103,89
2009 год	690 878,49	98,03	387 248,02	106,73	445 565,20	94,12	408 232,18	105,24
2010 год	768 409,20	111,22	464 496,53	119,95	528 667,14	118,65	444 578,13	108,90
2011 год	906 153,74	117,93	514 620,42	110,79	553 768,94	104,75	525 593,43	118,22
2012 год	956 322,00	105,54	493 066,04	95,81	575 949,34	104,01	502 016,39	95,51
2013 год	951 463,65	99,49	482 879,80	97,93	616 906,86	107,11	431 111,37	85,88
2014 год	993 500,59	104,42	480 966,77	99,60	598 500,31	97,02	430 347,69	99,82
2015 год	1 018 238,09	102,49	481 150,05	100,04	586 344,54	97,97	458 494,36	106,54
2016 год	1 105 125,60	108,53	474 178,68	98,55	582 690,17	99,38	429 049,12	93,58
2017 год	1 122 616,70	101,58	491 845,40	103,73	589 419,42	101,15	422 659,83	98,51
2018 год	1 339 482,68	119,32	590 089,24	119,97	669 373,06	113,56	502 686,70	118,93
2019 год	1 394 075,31	104,08	635 872,10	107,76	682 054,15	101,89	570 390,79	113,47
2020 год	1 234 007,52	88,52	628 874,15	98,90	703 229,11	103,10	610 327,68	107,00
2021 год	1 470 416,29	119,16	641 438,54	102,00	723 633,56	102,90	605 721,68	99,25
2021 год к 2000 году	-	326,30	-	383,21	-	232,85	-	318,16
Средне-годовой темп роста	-	106,04	-	106,85	-	104,26	-	106,05

Источник: составлено автором¹.

ном по абсолютной величине этого показателя в 2021 г. В Амурской области самый низкий уровень валового регионального продукта на душу населения с 2010 по 2021 гг. До 2010 г. самым низким этот показатель был в Приморском крае, однако впоследствии, благодаря высоким

темпам роста, он превысил аналогичный индикатор в Амурской области.

На рисунке 2 отражена динамика валового регионального продукта на душу населения в год по четырем анализируемым регионам за 2000–2021 гг. Явно просматривается отрыв данного показателя

по Республике Саха (Якутия) от других регионов Дальнего Востока, включенных в наше исследование. В данном регионе, а также в Хабаровском крае просматривается незначительное влияние на ВРП на душу населения мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. На индикаторы Приморского края и Амурской области этот показатель не оказал существенного воздействия. Кризис, вызванный пандемией COVID-19, оказал влияние только на ВРП на душу населения в Республике Саха (Якутия). В этом регионе при высоких абсолютных величинах и высоких темпах роста заметна также высокая волатильность данного индикатора. То есть внешние факторы оказывают значительное воздействие на уровень производства в республике. На наш взгляд, это связано с алмазодобывающей промышленностью, ориентированной на экспорт и зависимой от состояния мировой экономики.

В трех регионах, в Хабаровском и Приморском краях и в Амурской области, выявлено замедление темпов роста, а иногда и их снижение в период с 2012 по 2016 гг. Это может быть связано с последствиями мирового финансового кризиса 2008–2009 гг., а также с кризисом 2014–2015 гг. Не во всех регионах происходит мгновенная реакция на изменения, происходящие в мировой эконо-

мике. Кроме того, вероятно, что внутрироссийские факторы оказывают большее воздействие на народное хозяйство этих регионов, чем общемировые факторы.

В таблице 3 отражена среднемесячная заработная плата за 2000–2021 г. в анализируемых регионах в ценах 2021 г. При анализе использовались ежегодные индексы цен, опубликованные Росстатом¹. Расчет произведен в обратном порядке с 2020 по 2000 гг. За 2021 г. приняты фактические данные. На наш взгляд, информация в ценах последнего анализируемого в исследовании года является наиболее актуальной.

Самые высокие темпы роста среднемесячной заработной платы за рассматриваемый период выявлены в Приморском крае – 107,12%. За двадцать один год реальная среднемесячная заработная плата здесь выросла в 4,08 раза. Однако в этом регионе в 2021 г. зафиксирована самая низкая из всех рассматриваемых регионов среднемесячная заработная плата, этот показатель был самым низким в Приморье и в 2000 году. На втором месте по среднегодовым темпам роста заработной платы находится Амурская область – 107,08% ежегодно. В этом же регионе зафиксирована вторая по абсолютной величине среднемесячная заработная плата в 2021 г. Причем в 2000 г. этот показатель в Амурской области был

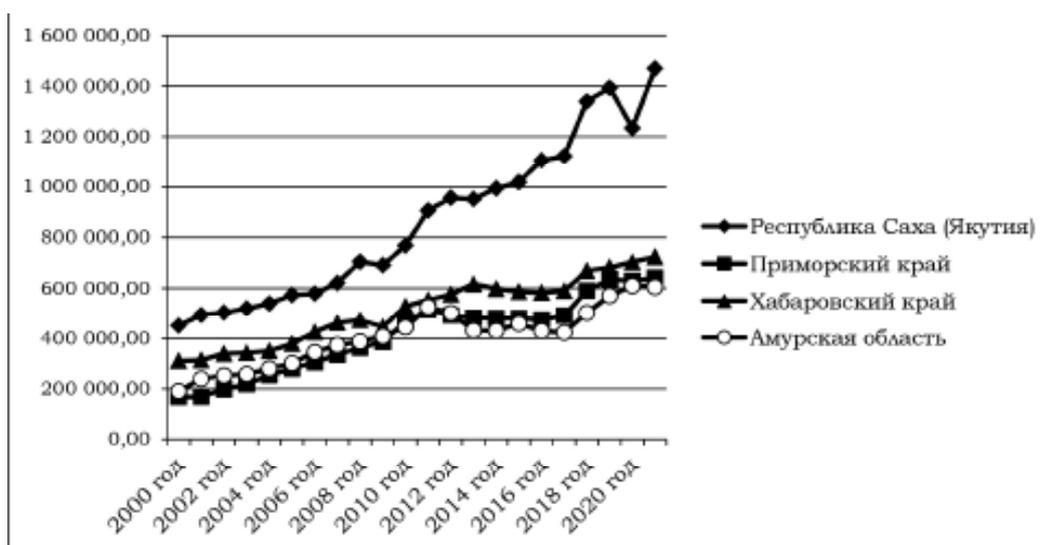


Рис.2. Динамика валового регионального продукта на душу населения в год в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях и Амурской области за 2000–2021 гг., руб.

Таблица 3

Среднемесячная заработная плата в ценах 2021 года в республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях и в Амурской области в 2000–2021 гг.

Период	Республика Саха (Якутия)		Приморский край		Хабаровский край		Амурская область	
	Среднемесячная заработная плата, руб.	Темп роста к предыдущему году, %	Среднемесячная заработная плата, руб.	Темп роста к предыдущему году, %	Среднемесячная заработная плата, руб.	Темп роста к предыдущему году, %	Среднемесячная заработная плата, руб.	Темп роста к предыдущему году, %
2000 год	23 895,84	-	13 624,14	-	19 605,56	-	14 907,52	-
2001 год	28 174,01	117,90	15 858,50	116,40	22 661,92	115,59	17 559,46	117,79
2002 год	33 925,34	120,41	19 077,73	120,30	27 045,64	119,34	23 290,88	132,64
2003 год	36 016,18	106,16	21 705,36	113,77	30 802,73	113,89	25 483,50	109,41
2004 год	37 935,61	105,33	23 790,26	109,61	32 859,47	106,68	28 066,99	110,14
2005 год	40 203,90	105,98	26 867,41	112,93	36 651,87	111,54	31 671,54	112,84
2006 год	43 245,13	107,56	30 641,04	114,05	38 352,52	104,64	34 343,21	108,44
2007 год	47 616,33	110,11	33 749,53	110,14	43 053,18	112,26	38 177,13	111,16
2008 год	51 958,41	109,12	37 934,15	112,40	45 111,45	104,78	41 209,57	107,94
2009 год	53 523,21	103,01	39 180,29	103,29	44 409,04	98,44	42 895,47	104,09
2010 год	54 649,01	102,10	42 197,90	107,70	45 490,27	102,43	43 725,59	101,94
2011 год	60 586,02	110,86	44 595,21	105,68	48 662,01	106,97	46 366,70	106,04
2012 год	67 387,52	111,23	47 267,03	105,99	54 843,76	112,70	47 889,07	103,28
2013 год	74 140,91	110,02	48 573,22	102,76	56 646,05	103,29	50 698,81	105,87
2014 год	73 829,60	99,58	46 941,13	96,64	54 623,57	96,43	48 659,59	95,98
2015 год	71 409,12	96,72	43 725,12	93,15	49 964,44	91,47	43 818,14	90,05
2016 год	72 768,37	101,90	44 009,28	100,65	49 665,91	99,40	42 937,92	97,99
2017 год	73 460,87	100,95	46 109,57	104,77	51 275,75	103,24	46 621,40	108,58
2018 год	79 170,41	107,77	49 073,22	106,43	54 767,63	106,81	50 491,03	108,30
2019 год	81 016,80	102,33	52 837,26	107,67	55 960,26	102,18	53 799,61	106,55
2020 год	81 947,60	101,15	53 792,73	101,81	56 427,25	100,83	55 717,36	103,56
2021 год	84 472,00	103,08	55 615,00	103,39	58 786,00	104,18	59 098,00	106,07
2021 год к 2000 году	-	353,50	-	408,21	-	299,84	-	396,43
Средне-годовой темп роста	-	106,35	-	107,12	-	105,58	-	107,08

Источник: составлено автором¹.

ниже, чем в Хабаровском крае, но к 2021 году Приамурье превзошло соседний регион.

Самая высокая абсолютная величина среднемесячной заработной платы зафиксирована за весь анализируемый период в Республике Саха (Якутия). Также, как и по показателю ВРП на душу

населения, данный регион значительно превосходит своих соседей. В 2021 г. среднемесячная заработная плата в Якутии была в 1,43 раза выше, чем в Амурской области, в 1,44 раза выше, чем в Хабаровском крае, в 1,52 раза превышает среднемесячную заработную плату в Приморском крае. Одна из причин – при-

менение по всей территории Республики Саха (Якутия) повышающего коэффициента и надбавок к заработной плате за работу в районах Крайнего Севера. В Хабаровском крае и Амурской области такие районы есть в северных частях регионов. В Приморье районы Крайнего Севера отсутствуют. Это одна из причин, почему средняя заработная плата там ниже других рассматриваемых в исследовании регионов.

На рисунке 3 отражена динамика среднемесячной заработной платы в четырех анализируемых регионах за 2000–2021 гг. в ценах 2021 г. При стабильном росте реальной средней заработной платы за рассматриваемый период в целом, выявляется влияние на этот показатель финансового кризиса 2014–2015 гг. В этот период произошло значительное снижение среднемесячной заработной платы во всех анализируемых регионах. Данный показатель вернулся к докризисным значениям только в 2017–2018 гг. В данном случае влияние факторов, вызванных финансовыми кризисами, на показатель среднемесячной заработной платы выше, чем на показатель валового регионального продукта на душу населения.

Для более полного сравнения фактической величины заработной платы по

регионам необходимо сравнить ее покупательную способность. Одним из способов выявления этой функции заработной платы является ее сравнение с установленным в регионе прожиточным минимумом. В таблице 4 отражено соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума в рассматриваемых регионах за 2013–2021 гг. (количество раз). Среднемесячная заработная плата и величина прожиточного минимума приняты для расчета в текущих ценах.

Наилучший показатель данного соотношения зафиксирован в Республике Саха (Якутия), в среднем за 9 лет – 4,06 раза, при этом в 2021 г. – 4,6 раза. Наихудший показатель в течение всего рассматриваемого периода выявлен в Приморском крае – 3,27 раза в среднем за 9 лет. Однако темпы роста этого показателя в Приморье выше, чем в Хабаровском крае, поэтому в 2021 г. в первом регионе этот показатель составил 3,98 раза, а во втором – 3,62 раза. Амурская область по абсолютной величине показателя соотношения заработной платы с величиной прожиточного минимума, а также по темпам роста этого показателя находится на втором месте среди анализируемых регионов Дальнего Востока.

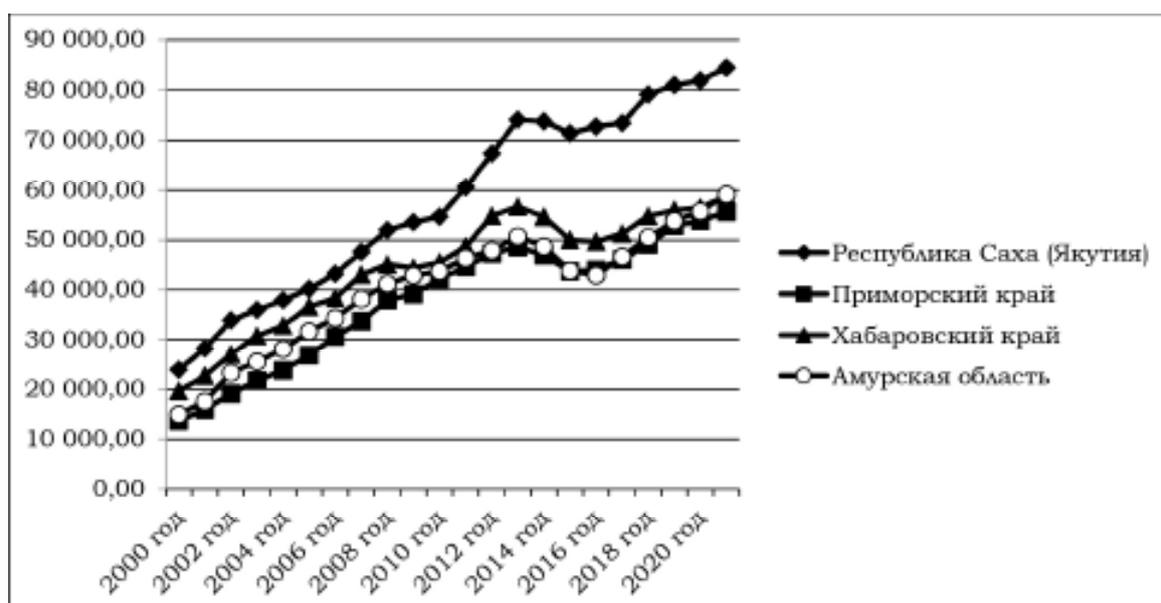


Рис. 3. Динамика среднемесячной заработной платы в ценах 2021 г. в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях и Амурской области за 2000–2021 гг., руб.

Таблица 4

Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях и Амурской области за 2013–2021 гг.

Период	Республика Саха (Якутия)		Приморский край		Хабаровский край		Амурская область	
	Величина прожиточного минимума, руб.	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	Величина прожиточного минимума, руб.	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	Величина прожиточного минимума, руб.	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	Величина прожиточного минимума, руб.	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума
2013 год	11 342,00	4,10	9 395,00	3,19	9 939,00	3,43	9 003,00	3,39
2014 год	12 879,00	3,97	10 321,00	3,14	11 137,00	3,30	9 456,00	3,43
2015 год	15 140,00	3,61	12 490,00	2,71	13 417,00	2,84	10 740,00	3,06
2016 год	16 055,00	3,67	12 616,00	2,83	13 018,00	3,08	11 541,00	2,93
2017 год	16 554,00	3,76	12 408,00	3,07	12 954,00	3,28	11 330,00	3,30
2018 год	16 511,00	4,17	12 454,00	3,39	13 295,00	3,55	11 190,00	3,78
2019 год	17 181,00	4,27	13 142,00	3,57	14 328,00	3,50	12 155,00	3,89
2020 год	17 721,00	4,36	13 963,00	3,59	15 320,00	3,47	12 950,00	4,05
2021 год	18 368,00	4,60	13 963,00	3,98	16 222,00	3,62	14 017,00	4,22
В среднем за 9 лет	-	4,06	-	3,27	-	3,34	-	3,56
Соотношение 2021 года к 2013 году, колич. раз.	1,62	-	1,49	-	1,63	-	1,56	-

Источник: составлено автором¹.

На рисунке 4 отражена динамика соотношения среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума в Республике Саха (Якутия), в Приморском и Хабаровском краях и в Амурской области в 2013–2021 гг. На представленном графике заметно влияние финансового кризиса 2014–2015 гг. на этот показатель, когда произошло его существенное снижение во всех анали-

зируемых регионах.

Показатели заработной платы более подвержены влиянию финансовых кризисов, чем индикатор, характеризующий ВРП на душу населения в год. При этом практически отсутствует влияние пандемии COVID-19 на заработную плату в рассматриваемых регионах Дальнего Востока. Или данное влияние является минимальным. Например, в

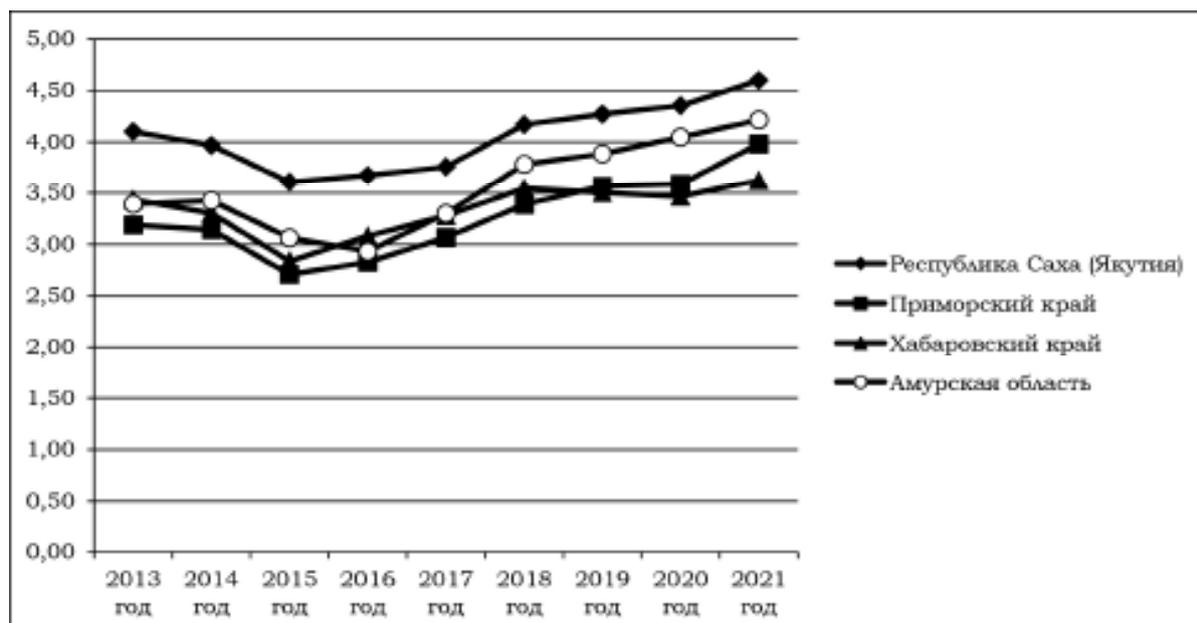


Рис.4. Динамика соотношения среднемесячной заработной платы с прожиточным минимумом в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях и Амурской области за 2013–2021 гг.

Хабаровском крае показатель соотношения среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума в 2020 г. снизился до 3,47 раз по сравнению с 3,5 раза в 2019 г.

Заключение

Проведенный анализ показал, что существует определенная связь между стандартами уровня жизни и демографической ситуацией в регионе. Например, в Республике Саха (Якутия) самые высокие абсолютные показатели валового регионального продукта на душу населения, среднемесячной заработной платы, а также соотношения заработной платы и прожиточного минимума в регионе. Это единственный регион, где за анализируемый период наблюдается рост населения. Безусловно, помимо показателей уровня жизни, на демографическую ситуацию могут оказывать воздействие другие факторы, такие как культурные особенности местного населения, традиции и т. д.

Индикаторы уровня жизни, а также демография в Приморском и Хабаровском краях и Амурской области между собой существенно не отличаются. В этих регионах происходит стабильная убыль населения, что является общей тенденцией по России при низкой рождаемости

и высокой смертности. Вторая причина снижения населения на Дальнем Востоке – миграция в европейскую часть страны или в западные районы Сибири, ближе к густонаселенным агломерациям.

На показатели среднемесячной заработной платы, ее соотношение с прожиточным минимумом существенное влияние оказал кризис 2014–2015 гг., вызванный скорее политическими факторами и отчасти снижением мировых цен на нефть. Показатель валового регионального продукта на душу населения в год подвергся этому кризису в меньшей степени, то есть производство в регионах Дальнего Востока в этот период существенно не снижалось. Однако выявлено заметное воздействие пандемии COVID-19 на этот показатель во всех регионах.

Отмечено также, что при более высоких стандартах жизни в Республике Саха (Якутия), они (стандарты) больше подвержены влиянию внешних факторов, финансовых кризисов или кризисов, связанных с мировой пандемией. На наш взгляд, это связано с доминированием в республике алмазодобывающей промышленности, ориентированной большей частью на экспорт.

Список источников:

1. Бобков В. Н. Методологический подход Всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2009. № 2.
2. Качество жизни в XXI веке: тенденции, проблемы, перспективы: колл. монография / под общ. и науч. ред. д.э.н., профессора Г. В. Астратовой. Сургут: РИО СурГПУ, 2014. 257 с.
3. Крюков С. В. Сравнительная оценка регионов РФ по уровню и качеству жизни // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. №3. С. 22–29.
4. Бобков В. Н., Гулюгина А. А., Колмаков И. Б., Одинцова Е. В., Чащина Т. В., Черных Е. А. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России – 2021 год : монография. Вып. 5 (201). М. : ФНИСЦ РАН, 2022. 114 с.
5. Нагимова А. М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект. Казань: казанский гос. ун-т, 2010. 306 с.
6. Овсянникова Р. В. Кластерный анализ в оценке уровня и качества жизни населения субъектов РФ // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2018. №1. С. 38–45.
7. Овчарова Л. Н., Красильникова М. Д., Пишняк А. И. Мониторинг социально-экономического положения и социального самочувствия населения: три квартала 2021 года. – М.: НИУ ВШЭ, 2021. 36 с.
8. Овчарова Л.Н., Попова Д.О. Доходы и расходы российских домашних хозяйств: что изменилось в массовом стандарте потребления // Мир России. 2013. Т. 22. № 3. С. 3–34.
9. Римашевская Н. М., Бочкарева В. К., Волкова Г. Н. и др. Региональные особенности уровня и качества жизни : монография. М.: ООО «М-Студио», 2012. 392 с.
10. Сушко А. А. Социально-экономические факторы, влияющие на уровень жизни населения России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 4. С. 387–392. URL:<http://e-koncept.ru/2017/770364.htm> (Дата обращения: 18.01.2023 г.).
11. Шабунова А. А., Морев М. В., Россошанский А. И., Белехова Г. В. Уровень жизни и социальная реальность: мониторинг перемен: монография. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 122 с.
12. Юманова У. В. География уровня жизни населения региона. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2012. 200 с.

References:

1. Avraamova E. M., Klyachko T. L., Loginov D. M., Semionova E. A. (2018) Monitoring o Bobkov V. N. (2009) Methodological approach of the All-Russian center of living standards to the study and assessment of the quality and standard of living of the population *Vestnik VGU. Seriya: Ekonomika i upravleniye* [Vestnik VGU. Series: Economics and Management]. No. 2. (In Russ.)
2. Quality of life in the 21st century: trends, problems, prospects: coll. monograph / ed. and scientific ed. Doctor of Economics, Professor G. V. Astratova. Surgut: RIO SurG-PU, 2014. 257 p. (In Russ.)
3. Kryukov S. V. (2018) Comparative assessment of the regions of the Russian Federation in terms of the level and quality of life *Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye. Uchenyye zapiski* [State and municipal management. Scientific notes]. No 3: 22–29. (In Russ.)
4. Bobkov V. N., Gulyugina A. A., Kolmakov I. B., Odintsova E. V., Chashchina T. V., Chernykh E. A. (2022) Monitoring of incomes and living standards of the population of Russia – 2021: monograph. Issue. 5 (201). M. : FNISTs RAN, 114 p. (In Russ.)

5. Nagimova A. M. (2010) Sociological analysis of the quality of life of the population: a regional aspect. Kazan: Kazan state. un-t. 306 p. (In Russ.)

Ovsyannikova R. V. (2018) Cluster analysis in assessing the level and quality of life of the population of the constituent entities of the Russian Federation *Vestnik Samarского государственного экономического университета* [Bulletin of the Samara State University of Economics]. No. 1: 38–45. (In Russ.)

7. Ovcharova L. N., Krasilnikova M. D., Pishnyak A. I. (2021) Monitoring the socio-economic situation and social well-being of the population: three quarters of 2021. M.: NRU HSE. 36 p. (In Russ.)

8. Ovcharova L. N., Popova D. O. (2013) Income and expenses of Russian households: what has changed in the mass consumption standard *Mir Rossii* [World of Russia]. T. 22. No. 3: 3–34. (In Russ.)

9. Rimashevskaya N. M., Bochkareva V. K., Volkova G. N. et al. (2012) Regional features of the level and quality of life: monograph. M.: LLC “M-Studio”, 392 p. (In Russ.)

10. Sushko A. A. (2017) Socio-economic factors affecting the standard of living of the population of Russia // Scientific and methodological electronic journal “Concept”, Vol. 4: 387–392. URL: <http://e-koncept.ru/2017/770364.htm> (Date of access: 01/18/2023). (In Russ.)

Shabunova A. A., Morev M. V., Rossoshansky A. I., Belekhova G. V. (2015) Living standards and social reality: monitoring of changes: monograph. Vologda: ISEDT RAN, 2015. 122 p. (In Russ.)

12. Yumanova U. V. (2012) Geography of the standard of living of the population of the region. Cheboksary: Chuvash Publishing House. un-ta. 200 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 27.04.2023; одобрена после рецензирования 16.05.2023; принята к публикации 22.05.2023.

The article was submitted 27.04.2023; approved after reviewing 16.05.2023; accepted for publication 22.05.2023.

Информация об авторе

И. В. Митрошин – кандидат экономических наук, ведущий аудитор ООО «Интернешнл Бизнес Консалтинг Групп», Москва, Россия; доцент кафедры управления, экономики и права Покровского филиала Московского педагогического государственного университета.

Information about the author

I.V. Mitroshin – Candidate of Economics, leading auditor of LLC International Business Consulting Group, Moscow, Russia; Associate Professor, the chair of management, economic and law, the Pokrovsk branch of the Moscow pedagogical state university.