

Научная статья  
УДК 338.1:311.313(571.6)  
doi:10.22394/1818-4049-2023-102-1-45-58

## **Экономика Дальнего Востока в 2022 году: аналитические итоги**

**Наталья Евгеньевна Латышева<sup>1</sup>, Оксана Анатольевна Назаренко<sup>2</sup>,  
Елена Юрьевна Агешина<sup>3</sup>**

<sup>1,3</sup> Федеральное автономное учреждение «Восточный центр государственного планирования», Москва, Россия,

<sup>2</sup> Федеральное автономное учреждение «Восточный центр государственного планирования», Хабаровск, Россия,

<sup>1</sup> n.latysheva@vostokgosplan.ru

<sup>2</sup> o.nazarenko@vostokgosplan.ru

<sup>3</sup> e.ageshina@vostokgosplan.ru

**Аннотация.** В работе проведен анализ экономического развития Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО) в 2022 г. в разрезе регионов и ключевых видов деятельности на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики, информации органов исполнительной власти субъектов ДФО и экспертных оценок. Отмечено, что на региональном уровне влияние внешних условий на социально-экономическое развитие проявлялось неодинаково. Указаны причины динамики промышленного производства, инвестиций в основной капитал, строительства, сельского хозяйства, потребительского сектора. Отмечено, что несмотря на внешние ограничения, которые сдерживали экономическую активность, бизнес адаптировался к новым условиям. Позитивным моментом является рост инвестиций в основной капитал, обусловленный реализацией проектов по импортозамещению и господдержкой инвестиционной активности.

**Ключевые слова:** промышленное производство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, инвестиции, строительство, сельское хозяйство, розничная торговля, Дальневосточный федеральный округ

**Для цитирования:** Латышева Н. Е., Назаренко О. А., Агешина Е. Ю. Экономика Дальнего Востока в 2022 году: аналитические итоги // Власть и управление на Востоке России. 2023. № 1 (102). С. 45–58. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2023-102-1-45-58>

## **Economy of the Far East in 2022: analytical results**

**Nataliya E. Latysheva<sup>1</sup>, Oksana A. Nazarenko<sup>2</sup>, Elena Yu. Ageshina<sup>3</sup>**

<sup>1,3</sup> The Federal Autonomous Institution «the Eastern Center for State Planning», Moscow, Russia

<sup>2</sup> The Federal Autonomous Institution «the Eastern Center for State Planning», Khabarovsk, Russia

<sup>1</sup> n.latysheva@vostokgosplan.ru

<sup>2</sup> o.nazarenko@vostokgosplan.ru

<sup>3</sup> e.ageshina@vostokgosplan.ru

**Abstract.** *This article analyzed economic development of the Far-Eastern federal district in 2022 in the context of the regions and key activities on the basis of statistical data, information from the executive authorities of the subjects of the Far-Eastern federal district and expert assessments. Reasons for the dynamics of industrial production, investment in the fixed assets, construction, agriculture, and the consumer sector are given.*

**Keywords:** *industrial production, mining, manufacturing, investment, construction, agriculture, retail, the Far-Eastern federal district*

**For citation:** Latysheva N. E., Nazarenko O. A., Ageshina E. Yu. Economy of the Far East in 2022: analytical results // Power and Administration in the East of Russia. 2023. No. 1 (102). Pp. 45–58. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2023-102-1-45-58>

### Введение

В 2022 г. российская экономика оказалась под беспрецедентным санкционным давлением. Торгово-финансовое эмбарго и уход зарубежных компаний с российского рынка привело к необходимости изменения основных транспортно-производственных сетей, технологических цепочек и стало причиной снижения объема выпуска и потребления. [Минакир, 2022]. Вызовы, с которыми столкнулась национальная экономика, в определенной мере аналогичны последствиям пандемического шока 2020 года [Ахапкин 2021, Полякова, Елисеева, Ляшок, 2021, Прокапало, Бардаль, Исаев, Мазитова, Суслов 2021]. Сокращение ВВП составило 2,1%, промышленного производства – 0,6%. Отмечено снижение оборота розничной торговли на 6,7%, в основном из-за падения продаж непродовольственных товаров [Социально..., 2023]. Позитивным моментом является рост инвестиций в основной капитал на 4,6%, обусловленный реализацией проектов по импортозамещению и господдержкой инвестиционной активности. Таким образом несмотря на внешние ограничения, которые сдерживали экономическую активность, бизнес постепенно адаптировался к новым условиям [Региональная..., 2022].

Как и в период пандемии COVID-19 на региональном уровне влияние внешних условий на социально-экономическое развитие проявлялось не одинаково и зависело от отраслевой структуры и экономико-географического положения [Кузнецова, 2020, Прокапало, Бардаль, Мазитова, Суслов, 2022]. Изменение транспортных потоков привело к росту спроса на перевозки в направлении портов Дальнево-

сточного и Азово-Черноморского бассейнов. Ограничения пропускной способности Транссиба и БАМа привели к сокращению объемов добычи угля в СФО [Региональная..., 2022]. Увеличение морских перевозок отечественными транспортными компаниями подстегнуло спрос на продукцию судостроения и услуги судоремонта в Дальневосточном федеральном округе (далее – ДФО).

### Промышленное производство

За 2022 г. промышленными предприятиями ДФО отгружено товаров (работ, услуг) на сумму 5 223,7 млрд рублей или 5,3% от объема по РФ (рис. 1).

В региональной структуре промышленного производства основная доля (75,0%) приходилась на четыре субъекта: Республику Саха (Якутия) – 33,4%, Сахалинскую область – 22,4%, Хабаровский и Приморский края – 10,7% и 7,9% соответственно (рис. 2).

Замедление динамики промышленного производства в ДФО отмечается со второго квартала. По итогам 2022 г. зафиксировано снижение его объемов на 4,8% к уровню предшествующего года (далее – ПГ) (табл. 1) – в большей мере, чем в целом по стране (-0,6%).

Основной вклад в формирование отрицательной динамики промышленного производства макрорегиона внес сектор добычи полезных ископаемых, на долю которого приходится 63,3% продукции, отгруженной за год промышленными предприятиями ДФО. Обрабатывающие отрасли в структуре промышленного производства ДФО занимают 27,4%, обеспечение электрической энергией, газом и паром – 8,2%, водоснабжение и водоотведение – 1,1%.

*Добыча полезных ископаемых (далее – ДПИ)*

Объем отгруженных товаров (работ, услуг) предприятий сектора ДПИ снизился на 5,8% к ПГ (табл. 2) и составил 3 308,7 млрд рублей. Основной вклад в ДПИ ДФО вносят экономики Республики Саха (Якутия) и Сахалинской области, на долю которых приходится 49,0% и 32,0% соответственно от объема отгруженной за 2022 год продукции добывающих отраслей ДФО.

В структуре добываемых на терри-

тории ДФО полезных ископаемых наибольшую долю занимает нефть и природный газ – 50,9% от объема отгруженной продукции ДПИ, на уголь приходится 18,7%, добычу металлических руд – 16,2%, прочие полезные ископаемые – 7,8%, еще 6,4% объема производства относится к сфере предоставления услуг в области ДПИ.

Снижение общего объема ДПИ в ДФО обусловлено сокращением добычи нефти и нефтяного (попутного) газа на территории Сахалинской области<sup>1</sup>.

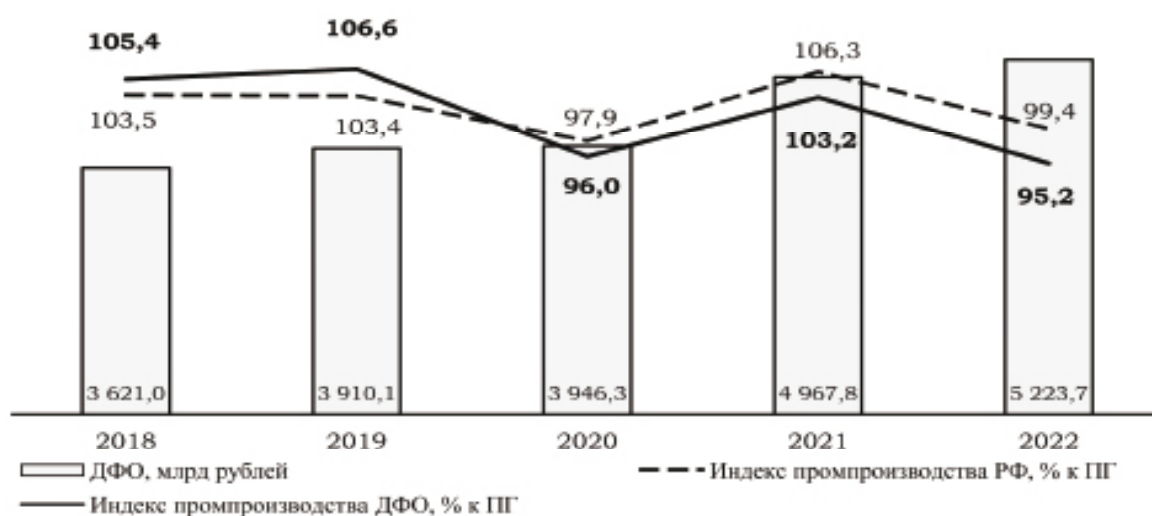


Рис. 1. Динамика промышленного производства



Рис. 2. Структура промышленного производства, % от ДФО

<sup>1</sup> Добыча нефти и конденсата на «Сахалине-1» уменьшилась почти вдвое в 2022 г. URL: <https://tass.ru/ekonomika/15889985> (дата обращения: 28.02.2023)

Таблица 1

## Индекс промышленного производства в субъектах ДФО за 2022 год

Территория	Индекс ИП		Добыча полезных ископаемых		Обработывающие производства		Обеспечение электроэнергией, газом, паром		Водоснабжение, водоотведение	
	% к 2021 году									
РФ	99,4	▼	100,8	▲	98,7	▼	100,1	▲	93,9	▼
ДФО	95,2	▼	94,2	▼	98,0	▼	101,6	▲	93,6	▼
Республика Бурятия	110,5	▲	105,6	▲	110,1	▲	124,1	▲	103,3	▲
Республика Саха (Якутия)	110,1	▲	111,4	▲	102,4	▲	97,1	▼	95,3	▼
Забайкальский край	102,5	▲	103,1	▲	93,3	▼	103,8	▲	97,1	▼
Камчатский край	84,5	▼	95,2	▼	80,7	▼	98,7	▼	75,0	▼
Приморский край	98,5	▼	97,1	▼	98,7	▼	102,0	▲	88,4	▼
Хабаровский край	102,5	▲	112,5	▲	95,9	▼	105,7	▲	98,5	▼
Амурская область	101,9	▲	102,6	▲	98,4	▼	103,4	▲	100,1	▲
Магаданская область	100,2	▲	100,1	▲	103,3	▲	99,3	▼	102,6	▲
Сахалинская область	76,7	▼	73,5	▼	122,7	▲	95,8	▼	91,5	▼
Еврейская автономная область	96,3	▼	93,8	▼	95,6	▼	104,7	▲	91,7	▼
Чукотский автономный округ	90,5	▼	88,9	▼	55,7	▼	100,6	▲	92,2	▼

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Таблица 2

## Индексы производства в ДПИ за 2022 год

Территория	Индекс ДПИ	в том числе:										
		уголь		нефть и нефтяной газ		природный газ и газовый конденсат		металлические руды		прочие полезные ископаемые		
	% к 2021 году											
РФ	100,8	▲	99,2	▼	101,1	▲	98,1	▼	95,5	▼	105,6	▲
ДФО	94,2	▼	114,0	▲	76,4	▼	107,8	▲	100,8	▲	113,4	▲
Республика Бурятия	105,6	▲	115,8	▲	-	-	-	-	98,4	▼	138,5	▲
Республика Саха (Якутия)	111,4	▲	122,3	▲	108,5	▲	121,8	▲	100,9	▲	113,6	▲
Забайкальский край	103,1	▲	108,7	▲	-	-	-	-	102,3	▲	103,4	▲
Камчатский край	95,2	▼	100,0	-	-	-	76,2	▼	95,6	▼	113,0	▲
Приморский край	97,1	▼	110,0	▲	-	-	-	-	101,6	▲	76,0	▼
Хабаровский край	112,5	▲	89,2	▼	-	-	-	-	119,5	▲	92,6	▼
Амурская область	102,6	▲	101,1	▲	-	-	-	-	101,0	▼	135,2	▲
Магаданская область	100,1	▲	108,5	▲	-	-	-	-	100,2	▲	58,2	▼
Сахалинская область	73,5	▼	105,1	▲	51,2	▼	107,0	▲	45,9	▼	134,8	▲
Еврейская автономная область	93,8	▼	-	-	-	-	-	-	91,1	▼	152,7	▲
Чукотский автономный округ	88,9	▼	182,2	▲	-	-	84,3	▼	81,0	▼	15,2	▼

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

В Республике Саха (Якутия), втором нефтедобывающем регионе ДФО, добыча нефти выросла на 8,5%.

Вместе с тем в макрорегионе выросла добыча:

- природного газа и газового конденсата – на 7,8% за счет роста добычи в Сахалинской области на 7,0%, в том числе по проекту «Сахалин-2» добыча газа выросла на 9,3%, а также в Республике Саха (Якутия) – на 21,8% в соответствии с технологической схемой разработки Чаяндинского НГКМ;

- угля – на 14,0%. Рост добычи отмечен в девяти регионах ДФО, в том числе в Республике Саха (Якутия)<sup>2</sup>, на долю которой по итогам года приходится 53,7% угледобычи макрорегиона, производство выросло на 22,3% к ПГ в основном за счет увеличения объема вскрышных работ ООО «Эльгауголь» как результата обновления горнотранспортного оборудования и в связи с запуском АО ГОК «Инаглинский» дополнительного очистного механизированного комплекса<sup>3</sup>. Значимое влияние оказал рост угледобычи в Республике Бурятия (увеличение производственной мощности Никольского месторождения разреза Тугнуйский), Забайкальском крае (решены проблемы с железнодорожным подвижным составом) и Сахалинской области (техническое перевооружение и увеличение добычи угля ООО «Солнцевский угольный разрез»). Рост также отмечен в Приморском крае, Амурской области, Чукотском автономном округе и Магаданской области;

- металлических руд – на 0,8%, в том числе добыча руд цветных металлов выросла на 1,0%. Прирост отмечен в регионах с наиболее высокой долей в структуре добычи металлических руд макрорегиона: Забайкальском крае (доля в добыче металлических руд ДФО – 31,5%), Республике Саха (Якутия) (30,4%) и Амурской области (15,1%) за счет наращивания золотодобычи. Положительная динамика отрасли также отмечается в Магаданской области, что связано с ростом до-

бычи серебра на новом месторождении «Приморское», и Приморском крае. Наиболее высокие темпы роста добычи отмечены в Хабаровском крае, где прирост к 2021 году составил 19,5%;

- прочих полезных ископаемых – на 13,4%. Из общего объема ископаемых данной категории, добываемых в ДФО, 93,6% приходится на Республику Саха (Якутия), где производство за анализируемый период выросло на 13,6% за счет добычи алмазов.

#### *Обрабатывающие производства*

Отгруженная продукция обрабатывающих производств составляет 27,4% от общего объема промышленного производства ДФО. Объем производства по данному виду экономической деятельности за год снизился относительно 2021 г. на 2,0%, составив 1 431,8 млрд рублей (табл. 3).

Основной вклад в развитие обрабатывающих производств макрорегиона вносят экономики Хабаровского и Приморского краев, на долю которых приходится соответственно 28,6% и 20,3% от общего объема отгруженной продукции, а также Магаданской области с долей 13,3%, Республики Бурятия – 9,3% и Камчатского края – 8,9%.

В структуре обрабатывающих производств наибольшую долю занимает отгруженная продукция металлургии – 28,9%, производства пищевых продуктов – 25,8%, прочих транспортных средств и оборудования – 16,7%, нефтепродуктов – 4,5%, прочей неметаллической минеральной продукции – 4,4%, продукции деревообработки – 2,8%, химических веществ и продуктов – 2,1%, напитков – 1,8%, еще 5,7% приходится на производство работ по ремонту и монтажу машин и оборудования.

По итогам года отмечается сокращение производства в следующих отраслях:

- металлургии (производство снизилось на 18,9% к уровню ПГ), что в основном связано со снижением производства проката черных металлов;

- пищевых продуктов – на 5,0%, где

<sup>2</sup> Официальный сайт Угледобывающей компании «Колмар» URL: <https://www.kolmar.ru/activity/production/enterprises/gok-inaglinskiy/> (дата обращения: 28.02.2023)

<sup>3</sup> Годовой объем добычи угля на Эльге должен составить 20 млн т. URL: <https://dprom.online/chindustry/dobicha-uglya-na-elgye-sostaveet-20-mln-t/> (дата обращения: 12.02.2023)

Таблица 3

**Индексы производства в обрабатывающей промышленности за 2022 год**

Территория	Обрабатывающие производства		в том числе производство:							
			металлургическое		пищевых продуктов		напитков		прочих транспортных средств и оборудования	
	% к 2021 году									
РФ	98,7	▼	99,2	▼	100,4	▲	103,1	▲	95,8	▼
ДФО	98,0	▼	81,1	▼	95,0	▼	93,0	▼	103,1	▲
Республика Бурятия	110,1	▲	108,3	▲	101,5	▼	118,8	▲	118,5	▲
Республика Саха (Якутия)	102,4	▲	117,4	▲	101,5	▲	107,4	▲	-	-
Забайкальский край	93,3	▼	100,0	-	85,6	▼	77,6	▼	164,7	▲
Камчатский край	80,7	▼	25,4	▼	80,0	▼	99,3	▼	90,0	▼
Приморский край	98,7	▼	33,4	▼	98,7	▼	90,9	▼	102,8	▲
Хабаровский край	95,9	▼	84	▼	107,3	▲	94,4	▼	94,0	▼
Амурская область	98,4	▼	99,8	▼	108,4	▲	79,1	▼	74,8	▼
Магаданская область	103,3	▲	103,6	▲	96,1	▼	99,0	▼	-	-
Сахалинская область	122,7	▲	6,5	▼	120,3	▲	103,8	▲	-	-
Еврейская автономная область	95,6	▼	-	-	87,3	▼	42,9	▼	-	-
Чукотский автономный округ	55,7	▼	-	-	33,6	▼	100,6	▲	100,0	-
	нефтепродуктов		прочей неметаллической минеральной продукции		продукции деревообработки		химических веществ и продуктов		ремонт и монтаж машин и оборудования	
РФ	99,7	▼	99,8	▼	87,5	▼	96,2	▼	95,2	▼
ДФО	96,5	▼	105,2	▲	107,1	▲	101,7	▲	102,9	▲
Республика Бурятия	-	-	101,9	▲	103,1	▲	89,5	▼	-	-
Республика Саха (Якутия)	101,3	▲	90,6	▼	85,3	▼	171,9	▲	91,6	▼
Забайкальский кр.	100,0	-	111,7	▲	91,4	▼	96,7	▼	214,5	▲
Камчатский кр.	-	-	99,3	▼	22,8	▼	81,9	▼	92,5	▼
Приморский кр.	65,2	▼	110,3	▲	104,7	▲	102,2	▲	105,8	▲
Хабаровский кр.	86,1	▼	96,1	▼	113,1	▲	99,4	▼	103,1	▲
Амурская область	100,0	-	106,2	▲	106,9	▲	1,8	▼	112,2	▲
Магаданская область	-	-	154,8	▲	91,6	▼	101,9	▼	138,5	▲
Сахалинская область	116,7	▲	127,4	▲	101,5	▲	85,7	▼	69,7	▼
Еврейская автономная область	-	-	93,8	▼	137,8	▲	-	-	103,4	▲
Чукотский автономный округ	-	-	390,6	▲	-	-	85883,3	▲	49,7	▼

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

определяющим фактором стало сокращение на 20,9% объемов переработки и консервирования рыбы и морепродуктов;

- нефтепродуктов – на 3,5%. Из общего объема производства в ДФО 94,4% приходится на предприятия Хабаровского края, где снижение обусловлено корректировкой головными компаниями годовых производственных планов на фоне ухудшения внешнеэкономических усло-

вий и ограничений, связанных с санкционным давлением;

- напитков – на 7,0%, где на показателях производства сказался уход иностранных брендов Coca-Cola (Приморский край) и Carlsberg (Хабаровский край).

Сохраняется положительная динамика объемов отгруженной продукции в отраслях по производству:

- прочих транспортных средств и оборудования (+3,1%), что связано с ростом производства продукции судостроения в Приморском и Хабаровском краях;

- работ по ремонту машин и оборудования (+2,9%). Рост в основном обеспечили предприятия Приморского края в связи с ростом объема ремонта гражданских судов и Хабаровского края за счет ремонтных работ авиационной техники, предприятиями транспорта и жилищно-коммунального хозяйства, а также Забайкальского края в результате увеличения заказов на специализированный ремонт машин и оборудования. Совокупная доля указанных регионов в отрасли ДФО составляет 75,6%;

- прочей неметаллической минеральной продукции – на 5,2% в связи с ростом спроса со стороны строительных организаций на кирпич, бетон, цемент и строительные смеси;

- обработки древесины – на 7,1%, где рост обеспечен в основном предприятиями Хабаровского и Приморского краев (совокупная доля в отрасли ДФО – 89,4%) в связи с увеличением спроса на пиломатериалы, фанеру и шпон, топливные гранулы;

- химических веществ и продуктов – на 1,7% за счет роста производства в Республике Саха (Якутия) (лакокрасочные материалы, полиграфические краски и мастики, продукция для взрывных работ), Приморском крае (боросодержащая продукция) и Магаданской области (про-

изводство взрывчатки). Доля указанных регионов в химическом производстве ДФО составляет 46,8%.

#### Инвестиции в основной капитал

По итогам 2022 г. на развитие экономики и социальной сферы ДФО привлечено 2 512,4 млрд рублей инвестиций или 9,0% от их общего объема по стране. Рост по сравнению с ПГ составил 10,8% (в РФ – на 4,6%) (рис. 3), существенно опережая средние темпы роста, сложившиеся в 2010 – 2021 гг. на уровне 6% [Минакир, Исаев, Найден, 2022]. ДФО занимает 1 место среди федеральных округов по темпам роста инвестиций в основной капитал.

Основной приток инвестиций приходится на Республику Саха (Якутия), доля которой в структуре инвестиций ДФО составила 24,5%, и Амурскую область – 18,5% (рис. 4).

Положительная динамика показателя сложилась в восьми регионах ДФО (рис. 5) и, наряду с ассигнованиями федерального бюджета в рамках реализации национальных проектов, Национальной программы развития Дальнего Востока до 2024 г., а также президентской дальневосточной «единой субсидии», обеспечивалась инвестиционными проектами в добыче, производстве прочих транспортных средств и оборудования, производстве химических веществ и химических продуктов, агропромышленном комплексе, транспортировке и хранении, пищевой промышленности<sup>4</sup>.

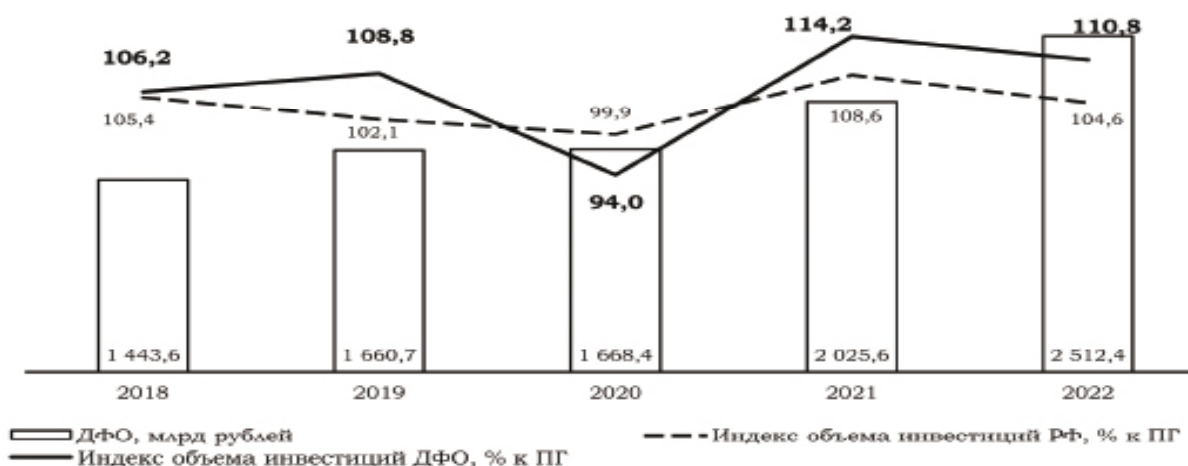


Рис. 3. Динамика инвестиций в основной капитал

<sup>4</sup> На Дальнем Востоке прирост инвестиций в проекты в 2022 году составил 23%. URL: <https://tass.ru/ekonomika/16858691> (дата обращения: 28.02.2023)



Рис.4. Структура инвестиций в основной капитал, % от ДФО

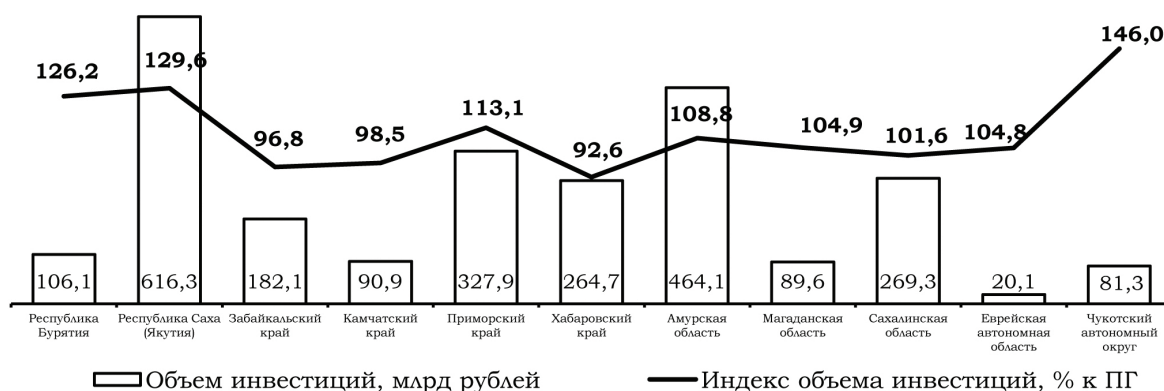


Рис.5. Инвестиции в основной капитал субъектов ДФО в 2022 году

Снижение инвестиций в Забайкальском, Хабаровском и Камчатском краях связывается с замедлением инвестиционной активности в условиях санкционного давления вследствие введения торговых, технологических и финансовых ограничений, кроме того, сказалась высокая база 2021 года.

### Строительство

Объем строительных работ в ДФО, выполненных за 2022 год, составил 1 058,9 млрд рублей или 8,2% от объема в целом по стране. В сопоставимых ценах показатель вырос на 7,9% к уровню ПП (РФ – на 5,2%) (рис. 6).

Около 80% объема строительных работ в ДФО обеспечено завершением объектов (или этапов их строительства) на территории 5 регионов (рис. 7): Амурской области – АГПЗ и мостовой переход через р. Зея; Республики Саха (Якутия) – Республиканский кардиологический диспансер, этнокультурный комплекс в

с. Томтор, грузовой терминал в п. Нижний Бестях, Сыллахское угольное месторождение; Приморского края – ССК «Звезда», НЗМУ, интегрированный развлекательный курорт «Приморье»; Хабаровского края – ГОК на месторождении «Малмыжское», инженерная защита г. Комсомольска-на-Амуре, пассажирский международный терминал в аэропорту Хабаровск (Новый), инфраструктура Восточного полигона; Сахалинской области – объекты адресной инвестиционной программы: реконструкция водозаборов, 6 ФАПов (амбулаторий) в селах, второй корпус поликлиники № 4, пансионат для ветеранов в г. Корсакове и другие.

Рост объема выполненных строительных работ отмечен в семи регионах ДФО (рис. 8). Лидер по темпам роста строительства – Республика Бурятия за счет реализации проектов по строительству Озерного ГОК, инженерной и дорожной



инфраструктуры, а также жилья и социальных объектов.

Снижение объема строительства относительно ПГ регионы в основном связывают с высокой базой 2021 г., в том числе в Хабаровском крае в 2021 г. завершены строительные работы на участке магистрального газопровода «Сахалин – Хабаровск – Владивосток», в Магадан-

ской области выполнен значительный объем работ по строительству дамбы на Усть-Среднеканской ГЭС, введены в эксплуатацию объекты на месторождении «Наталкинское».

*Жилищное строительство*

В десяти регионах ДФО динамика строительной отрасли поддерживается ростом жилищного строительства<sup>5</sup>

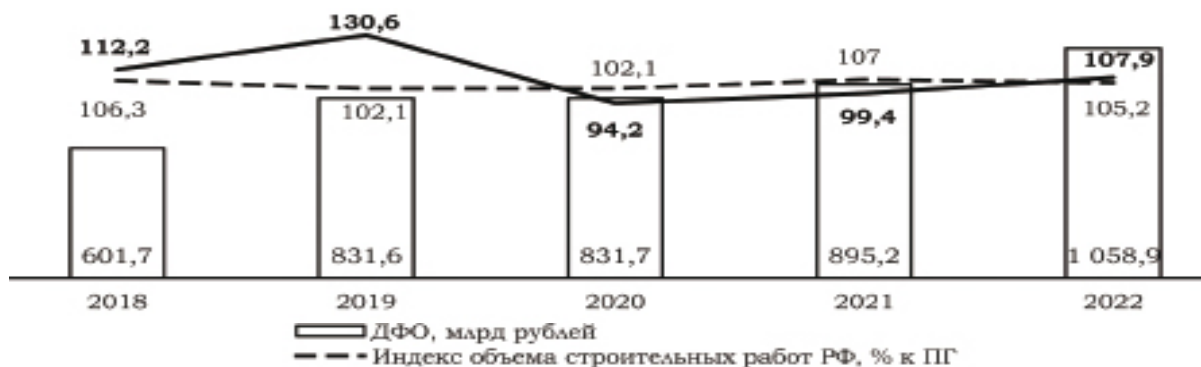


Рис. 6. Динамика строительных работ



Рис. 7 Структура выполненных строительных работ, % от ДФО



Рис. 8. Объем строительных работ в субъектах ДФО за 2022 год

<sup>5</sup> На Дальнем Востоке в 2022 году построили более 3,5 млн кв. м жилья. URL: <https://tass.ru/nedvizhimost/16858925> (дата обращения: 17.02.2023)

(рис. 9). По итогам года объем ввода жилых помещений на территории ДФО – самый высокий с 1992 г. Всего в эксплуатацию введено 3 567,4 тыс. кв. м жилья, что на 14,5% больше ПГ (РФ – рост на 11,0%).

Лидерами по объему строительства жилья остается Приморский край – 29,3% от общего объема ввода жилых помещений в ДФО, ещё 16,4% введено на территории Республики Саха (Якутия), 14,1% – Сахалинской области, по 11% приходится на Амурскую область и Хабаровский край, по 8% – на Республику Бурятия и Забайкальский край, остальные регионы в структуре ввода жилья по ДФО занимают не более 2% каждый.

### Сельское хозяйство

Объем сельскохозяйственной продукции, произведенной в ДФО в 2022 г., составил 321,3 млрд рублей (рис. 10), из которых 60% приходится на продукцию растениеводства. На долю макрорегиона приходится 3,6% от общего объема

сельскохозяйственного производства в стране.

Основной объем сельскохозяйственной продукции (57,5%) производится в Амурской области и Приморском крае, в том числе 70% продукции растениеводства.

Сельскохозяйственное производство в ДФО растет опережающими темпами, которые по итогам 2022 г. составили 111,3% к ПГ (РФ – 110,2%) (таблица 4). Основной вклад в динамику производства вносят отрасли растениеводства, в том числе валовой сбор сои вырос на 35,8%, масличных культур – на 35,8%, кукурузы на зерно – на 34,4%, картофеля – на 9,1%, овощей открытого и закрытого грунта – на 4,1%, при этом достигнутые темпы роста – выше среднероссийских. В животноводстве – на 11,8% выросло производство скота и птицы на убой (в живом весе), в том числе свиней – на 34,4% (52% произведено в Приморском крае с ростом за год в 2,4 раза) и

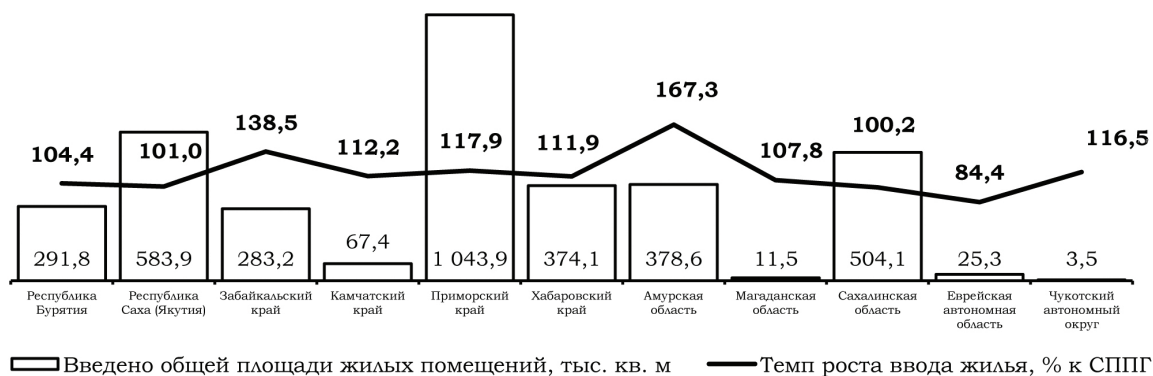


Рис. 9. Ввод в действие жилых помещений в субъектах ДФО

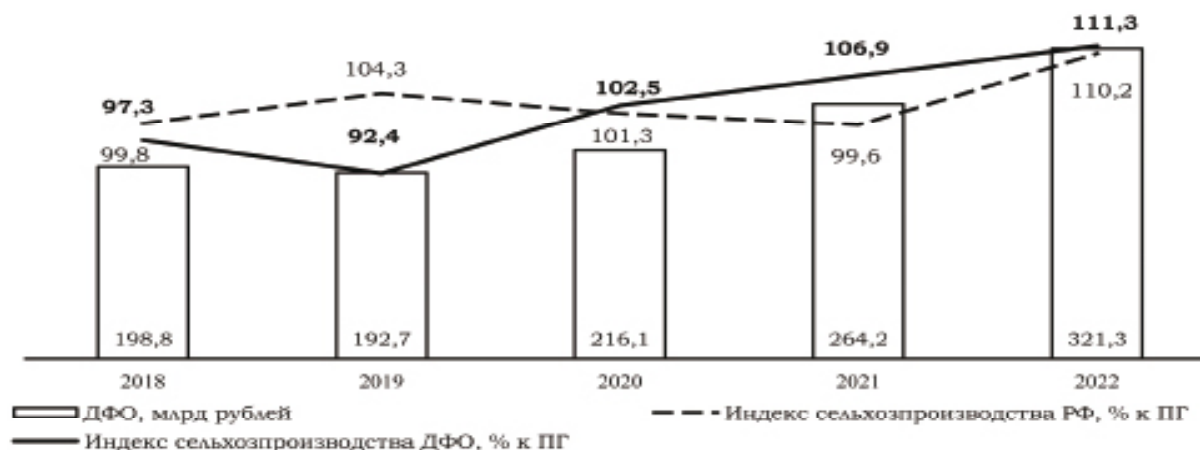


Рис. 10. Динамика промышленного производства

Таблица 4

**Сельскохозяйственное производство в 2022 году**

Территория	Объем с/х произв-ва млрд рублей	Индекс производства продукции					
		Все с/х производство	Растениеводство		Животноводство		
	в % к 2021 году						
РФ	8 850,9	110,2	▲	115,9	▲	102,4	▲
ДФО	321,3	111,3	▲	116,1	▲	104,8	▲
Республика Бурятия	20,5	98,9	▼	96,5	▼	100,2	▲
Республика Саха (Якутия)	28,8	101,2	▲	105,9	▼	99,3	▼
Забайкальский край	25,8	95,0	▼	94,2	▼	95,3	▼
Камчатский край	12,4	100,9	▲	101,0	▲	100,9	▲
Приморский край	84,9	119,7	▲	110,7	▲	137,5	▲
Хабаровский край	18,9	90,9	▼	92,5	▼	88,6	▼
Амурская область	99,7	124,5	▲	133,7	▲	95,8	▼
Магаданская область	2,9	107,1	▲	113,4	▲	95,9	▼
Сахалинская область	17,7	101,8	▲	104,0	▲	98,9	▼
Еврейская автономная область	8,0	116,5	▲	120,4	▲	101,7	▲
Чукотский автономный округ	1,8	110,8	▲	103,8	▲	113,2	▲

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

птицы – на 7,2% (основной прирост также обеспечен производителями Приморского края, на долю которых приходится 33,2% производства ДФО с ростом в 1,3 раза). Одновременно отмечается снижение производства молока на 0,9% и яиц – на 2,2%.

Сдерживающее влияние на динамику сельского хозяйства оказывали природные и социально-экономические факторы, инфекционные патологии, в том числе паводки, вынужденный забой для финансирования текущей деятельности, неблагоприятная ситуация с численностью

и качеством трудовых ресурсов, сельская миграция, последствия заболевания лейкозом коров (Забайкальский край, Приморский край, Амурская область), африканской чумой свиней (Хабаровский край), птичьим гриппом и вирусом рассады томатов (Хабаровский край).

**Розничная торговля**

Оборот розничной торговли в ДФО за 2022 г. снизился на 1,9% по сравнению с ПГ, составив 2 402,5 млрд рублей (рис. 11). Замедление темпов роста показателя наблюдается с начала II квартала, но остается ниже, чем в целом по стране (РФ)

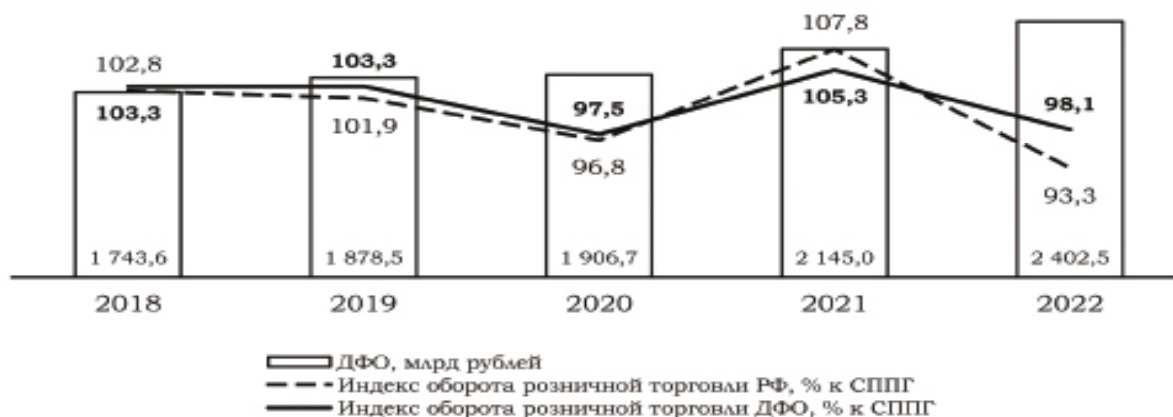


Рис. 11. Динамика оборота розничной торговли

– снижение на 6,7%).

Продажи пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий в ДФО снизились на 1,2% к ПГ, что сопоставимо с динамикой показателя по стране (РФ – снижение на 1,5%). Объем торговли непродовольственными товарами в ДФО сократился заметно меньше, чем по стране – на 2,6% (РФ – сокращение на 11,1%).

Основное влияние на динамику показателя оказали ограничения, связанные с нарушением логистических цепочек и сужением импортного ассортимента.

#### **Предпринимательство**

По состоянию на 10.01.2023 количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на территории ДФО, зарегистрированных как субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – МСП), составило 306,7 тыс. единиц, из которых 96,4% составляют микропредприятия. Количество зарегистрированных субъектов МСП на территории ДФО осталось на уровне 2021 года. Среднесписочная численность работников МСП за этот же период выросла на 4,0% до 729,2 тыс. человек. Основная доля субъектов МСП (57,0%) зарегистрирована в Приморском крае – 27,6%, Хабаровском крае – 16,2% и Республике Саха (Якутия) – 13,2% от общего числа субъектов МСП в ДФО.

По данным на 10.03.2023 количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, отнесенных к субъектам МСП, увеличилось на 3,7 тыс. единиц, при этом численность работников МСП к ПГ сократилась на 2,0 тыс. человек.

По итогам 2022 г. доля прибыльных предприятий и организаций (без учета субъектов малого предпринимательства) составила 65,9% от их общего числа, что ниже среднероссийского значения на 8,0

п.п. (РФ – 73,9%). По сравнению с ПГ доля прибыльных предприятий в ДФО снизилась на 1,2 п.п. Самая низкая доля прибыльных предприятий отмечается в Магаданской области (56,1%), самая высокая – в Приморском крае (73,7%).

#### **Выводы**

Данные о дальневосточной экономической динамике показывают, что в 2022 г. был отмечен спад в добывающей промышленности преимущественно за счет нефтедобычи Сахалинской области, в значительной мере пострадавшей от санкционных ограничений. Противоположная динамика отмечена во втором по значимости регионе ДФО, специализирующемся на энергоресурсах – Республике Саха (Якутия).

Отрасли глубокой переработки продемонстрировали падение за счет металлургии, производства пищевых продуктов и напитков. Положительный вклад в поддержку показателя внесли производства прочих транспортных средств, неметаллической минеральной продукции, обработки древесины.

Инвестиционная активность в макрорегионе превысила рост национального показателя за счет проектов в добыче полезных ископаемых, транспортно-логистическом комплексе, производстве химических веществ и продуктов.

Среднероссийской значение также превысил показатель объема строительных работ. Динамика отрасли в существенной мере была поддержана беспрецедентным ростом жилищного строительства.

Потребительский спрос по итогам 2022 г. в ДФО восстановился быстрее и на более высоком уровне, чем по стране в среднем.

#### **Список источников:**

1. Ахапкин Н. Ю. Промышленное производство в условиях пандемии коронавируса: динамика и структура // Вестник Института экономики РАН. 2021. № 6. С. 67–80. [https://doi.org/10.52180/2073-6487\\_2021\\_6\\_67\\_80](https://doi.org/10.52180/2073-6487_2021_6_67_80).
2. Кузнецова О. В. Уязвимость структуры региональных экономик в кризисных условиях // Федерализм. 2020. № 2. С. 20–38. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-20202-20-38>.
3. Минакир П. А. Мировая экономика: идеальный шторм // Пространственная экономика. 2022. Т. 18. № 2. С. 7–37. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2022.2.007-037>.

4. Минакир П. А., Исаев А. Г., Найден С. Н. Экономическое развитие и социальная динамика на Дальнем Востоке России: сценарный прогноз // Регионалистика. 2022. Т. 9. № 6. С. 23–36. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2022.6.23>.
5. Полякова А. Г., Елисеева М. А., Ляшок В. Ю. Социально-экономическая ситуация между первой и второй волной пандемии: итоги третьего квартала 2020 г. // Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 1. С. 64–76.
6. Прокапало О. М., Бардаль А. Б., Исаев А. Г., Мазитова М. Г., Суслов Д. В. Экономическая конъюнктура в Дальневосточном федеральном округе в 2020 г. // Пространственная экономика. 2021. № 2. С. 81–126. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2021.2.081-126>
7. Прокапало О. М., Бардаль А. Б., Мазитова М. Г., Суслов Д. В. Экономическая конъюнктура в Дальневосточном федеральном округе в 2021 г. // Пространственная экономика. 2022. Т. 18. № 2. С. 135–182. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2022.2.135-182>.
8. Региональная экономика: комментарии ГУ / Центральный банк Российской Федерации. 2022. № 16. URL: [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43537/report\\_08122022.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43537/report_08122022.pdf)
9. Социально-экономическое положение России / ФСГС. 2023. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b22\\_01/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b22_01/Main.htm)
10. Федеральная служба государственной статистики. URL: [rosstat.gov.ru](http://rosstat.gov.ru)

#### References:

1. Akhupkin N. Yu. (2021) Industrial production in the context of the coronavirus pandemic: dynamics and structure *Vestnik Instituta ekonomiki RAN* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. No. 6: 67–80. [https://doi.org/10.52180/2073-6487\\_2021\\_6\\_67\\_80](https://doi.org/10.52180/2073-6487_2021_6_67_80). (In Russ.)
2. Kuznetsova O. V. (2020) Vulnerability of the structure of regional economies in crisis conditions *Federalizm* [Federalism]. No. 2: 20–38. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-20202-20-38>. (In Russ.)
3. Minakir P. A. (2022) World economy: an ideal storm *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics]. Vol. 18. No. 2: 7–37. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2022.2.007-037>. (In Russ.)
4. Minakir P. A., Isaev A. G., Nayden S. N. (2022) Economic development and social dynamics in the Russian Far East: scenario forecast *Regionalistika* [Regionalistics]. V. 9. No. 6: 23–36. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2022.6.23>. (In Russ.)
5. Polyakova A. G., Eliseeva M. A., Lyashok V. Yu. (2021) Socio-economic situation between the first and second waves of the pandemic: results of the third quarter of 2020 *Ekonomicheskoye razvitiye Rossii* [Economic development of Russia]. Vol. 28. No. 1: 64–76. (In Russ.)
6. Prokapalo O. M., Bardal A. B., Isaev A. G., Mazitova M. G., Suslov D. V. (2021) Economic situation in the Far Eastern Federal District in 2020 *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics]. No. 2: 81–126. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2021.2.081-126> (In Russ.)
7. Prokapalo O. M., Bardal A. B., Mazitova M. G., Suslov D. V. (2022) Economic situation in the Far Eastern Federal District in 2021 *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics]. V. 18. No. 2: 135–182. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2022.2.135-182>. (In Russ.)
8. Regional economy: comments GU / Central Bank of the Russian Federation. 2022. No. 16. URL: [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43537/report\\_08122022.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43537/report_08122022.pdf). (In Russ.)
9. Socio-economic situation in Russia / FSGS. 2023. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b22\\_01/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b22_01/Main.htm) (In Russ.)
10. Federal State Statistics Service. URL: [rosstat.gov.ru](http://rosstat.gov.ru) (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 15.03.2023; одобрена после рецензирования 22.03.2023; принята к публикации 23.03.2023.

The article was submitted 15.03.2023; approved after reviewing 22.03.2023; accepted for publication 23.03.2023.

### **Информация об авторах**

Н. Е. Латышева – руководитель сектора «Мониторинг регионального социально-экономического развития», Федеральное автономное научное учреждение «Восточный центр государственного планирования»;

О. А. Назаренко – старший аналитик, Федеральное автономное научное учреждение «Восточный центр государственного планирования»;

Е. Ю. Агешина – кандидат экономических наук, директор по научно-методическим проектам, Федеральное автономное научное учреждение «Восточный центр государственного планирования».

### **Information about the authors**

N. E. Latysheva – Head of the sector «Monitoring of the regional socio-economic development», the federal autonomous scientific institution «The Eastern state planning center»;

O. A. Nazarenko – senior analyst, the federal autonomous scientific institution «The Eastern state planning center»;

E. Y. Ageshina – Candidate of Economics, director of the scientific and methodological projects, the federal autonomous scientific institution «The Eastern state planning center».