

DOI 10.22394/1818-4049-2018-85-4-62-73

УДК 378.1(571.6)

**Т. Н. Блинова**

## **Совершенствование управления территориальной доступностью услуг высшего образования в Дальневосточном федеральном округе**

**В** статье обоснованы рекомендации по повышению уровня территориальной доступности услуг высшего образования для населения, проживающего в отдельных регионах Дальневосточного федерального округа. Для этой цели использовался предлагаемый автором коэффициент территориальной доступности, учитывающий количество вузов, приходящихся на 1 тыс. км.<sup>2</sup>, среднее расстояние от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования или филиал, а также долю сельского населения в общей численности населения региона. Расчёты показали, что данный коэффициент для Дальнего Востока значительно ниже среднероссийского значения. Кроме того, регионы в составе Дальневосточного федерального округа значительно отличаются между собой по оцениваемому показателю. Последний из названных фактов позволил сгруппировать субъекты анализируемого региона в три группы и обозначить меры по повышению данного показателя для регионов с низким и средним уровнем доступности услуг высшего образования. Предложены конкретные города Дальнего Востока, в которых целесообразно открыть филиалы образовательных организаций высшего образования, а также приведён расчёт изменения коэффициента территориальной доступности для Дальневосточного федерального округа в целом и отдельных субъектов Российской Федерации, входящих в его состав, вследствие увеличения числа филиалов образовательных организаций высшего образования.

**Ключевые слова:** территориальная доступность услуг высшего образования, размещение вузов по территории, отдалённость вузов от городов, размещение населения по территории, открытие филиалов образовательных организаций высшего образования.

**Введение.** Проблема доступности услуг высшего образования в российском научном сообществе стала подниматься относительно недавно – в конце 90-х гг. XX в. В течение 20-ти лет к проблеме доступности высшего образования учёные подходили с различных сторон, что привело к появлению множества точек зрения к трактовке данной дефиниции [Шишкин, 2004; Константиновский, 1999; Омельченко, 2002; Шишкин, 2005; Рощина, 2003; Беляков, 2009]. По нашему мнению, определение С. А. Белякова [Беляков, 2009] наиболее точно отражает сущность данной дефиниции. Автор утверждал, что доступность услуг высшего образования – это вероятность абитуриентам быть зачисленными в об-

разовательную организацию высшего образования.

Доступность услуг высшего образования – достаточно ёмкое понятие, складывающееся в совокупности из отдельных составляющих: экономической (финансовой), социальной, территориальной, интеллектуальной и медицинской доступностей.

Под территориальной доступностью услуг высшего образования в основном понимают расстояние, которое необходимо преодолеть людям по дороге от места проживания до места дислоцирования образовательной организации высшего образования.

Вопрос совершенствования управления территориальной доступностью

---

**Татьяна Николаевна Блинова** – доцент кафедры менеджмента и предпринимательского права, Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС (680000, Россия, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 33). E-mail: blinova-82@rambler.ru

услуг высшего образования в Дальневосточном регионе на сегодняшний день актуален по двум причинам.

Во-первых, размещение вузов по территории Дальнего Востока, как и по России в целом, исторически сложившаяся, продиктовано, главным образом, социально-экономическими причинами того времени. Соответственно, возникает необходимость критического пересмотра дислокации вузов по территории региона с учётом современных социально-экономических условий, а также приоритетов доступности услуг высшего образования для населения.

Первым высшим учебным заведением в данном регионе был Восточный институт, открытый в 1899 г. в г. Владивостоке с целью подготовки специалистов-востоковедов к службе в административных и торгово-промышленных органах Восточно-Азиатской России и близлежащих государств<sup>1</sup>. В 1920 г. он вошёл в состав образуемого Государственного Дальневосточного университета. Начиная с 1930 г., высшие учебные заведения начинают появляться и в других регионах Дальнего Востока. Так, в 1930 г. были открыты Хабаровский медицинский институт, агропедагогический институт в Благовещенске. В 1935 г. в Дальневосточном крае функционировало уже 7 высших учебных заведений [Кузина, 2016]. В годы Великой Отечественной войны во Владивостоке был образован педагогический институт, в Хабаровском педагогическом институте было открыто Северное отделение для обучения малочисленных коренных народов Дальнего Востока, в Благовещенском педагогическом институте – географический и исторический факультеты. На пик расцвета высшего образования в стране пришлось открытие на Дальнем Востоке ряда медицинских (в Благовещенске в 1952 г., во Владивостоке в 1958 г.), педагогических (в Комсомольске-на-Амуре в 1954 г., в Петропавловске-Камчатском в

1958 г., в Магадане в 1961 г.), сельскохозяйственных (в Благовещенске в 1950 г., в Уссурийске в 1957 г.) и технических (в Комсомольске-на-Амуре в 1955 г., в Хабаровске в 1958 г.) вузов. К 1965 г. количество вузов на Дальнем Востоке составляло 22 организации, из них 10 было дислоцировано в Приморском крае. Открытие вузов на территории всего дальневосточного региона было обусловлено, в том числе, целью закрепления молодых специалистов на Дальнем Востоке. Уже в те годы государство решало проблему закрепления населения на определённой территории путём открытия в ней сети высших учебных заведений [Кузина, 2016]. Как свидетельствует статистика, в 1969 – 1970 уч. г. на территории Дальнего Востока функционировало 25 вузов. [Ковалева, 2002]. Как и в стране в целом, в первой половине 90-х гг. XX в. на Дальнем Востоке стали появляться негосударственные вузы и филиалы, причём их число с каждым годом значительно увеличивалось.

Во-вторых, в последние годы государством проводится политика по оптимизации числа образовательных организаций высшего образования и их филиалов. Так, в анализируемом регионе с 2010 г. был закрыт 51 филиал вуза, из которых 18 – в Приморском крае, 13 – в Республике Саха (Якутия), 5 – в Сахалинской области, по 4 – в Хабаровском крае и Амурской области, по 3 – в Камчатском крае, Магаданской и Еврейской автономной областях<sup>2</sup>. Учитывая, что филиалы в основном закрывались в относительно небольших по численности населения территориальных образованиях, сокращение их числа отразилось на уровне территориальной доступности услуг высшего образования для населения региона.

**Методика.** К вопросу управления территориальной доступностью услуг высшего образования в том или ином регионе следует подходить с научной точки зрения. Необходима научно-

<sup>1</sup> Развитие системы образования на Дальнем Востоке. URL: <http://www.uchportal.ru/publ/22-1-0-1331> (дата обращения: 20.06.2018 г.).

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.09.2018).

обоснованная методика оценки данного показателя, применение которой способствовало бы принятию соответствующих управленческих решений.

К вопросу оценки территориальной доступности высшего образования обращались такие авторы, как В. И. Сухачев, А. Д. Громов, Д. П. Платонова, Д. С. Семенов, Т. А. Пырова [Громов и др., 2016]. На наш взгляд, предлагаемые ими методики имеют ряд недостатков, что даёт основания для их совершенствования.

Для того чтобы оценить территориальную доступность услуг высшего образования для жителей Дальневосточного федерального округа в современных условиях, последовательно проанализируем факторы, влияющие на неё. Предположим, что такими факторами могут выступать:

- 1) соотношение числа вузов и филиалов с площадью территории региона;
- 2) отдалённость образовательных организаций высшего образования от городов;

3) размещение населения по территории региона.

1. Соотнесение числа вузов и филиалов с площадью территории региона.

Регионы в составе Дальневосточного федерального округа, как и регионы России в целом, существенно отличаются друг от друга по площади территории. Неравномерно по территории распределены и вузы (табл. 1).

Например, самым большим по площади в составе анализируемого региона является Республика Саха (Якутия), площадь которой превышает 3000 км<sup>2</sup>. Наибольшее число вузов сосредоточено в Приморском крае – регионе, занимающем лишь 7-е место по площади территории.

Оценку фактора «соотношение числа вузов с площадью территории региона», влияющего, согласно выдвинутой гипотезы, на территориальную доступность услуг высшего образования, на наш взгляд, целесообразно осуществлять путём определения показателя «количество образовательных организаций высшего образования на 1 тыс. км.<sup>2</sup>» (табл. 2).

Таблица 1

**Размещение образовательных организаций высшего образования на территории Дальневосточного федерального округа**

Регионы	Площадь территории		Количество образовательных организаций высшего образования					
	тыс. км <sup>2</sup>	место	всего	место	в том числе			
					головные организации		филиалы	
					всего	место	всего	место
Республика Саха (Якутия)	3083,5	1	17	2-3	7	3	10	2
Камчатский край	464,3	4	6	4-5	2	5-6	4	4
Приморский край	164,7	7	21	1	8	2	13	1
Хабаровский край	787,6	2	17	2-3	10	1	7	3
Амурская область	361,9	6	6	4-5	4	4	2	6-8
Магаданская область	462,5	5	4	6-7	1	7-8	3	5
Сахалинская область	87,1	8	4	6-7	2	5-6	2	6-8
Еврейская автономная область	36,3	9	2	8-9	1	7-8	1	9
Чукотский автономный округ	721,5	3	2	8-9	0	9	2	6-8
Всего ДФО	6169,3	-	79	-	35	-	44	-
Всего РФ	17125,2	-	1658	-	818	-	840	-

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.09.2018).

Таблица 2

**Характеристика регионов Дальневосточного федерального округа  
по показателю «количество образовательных организаций  
высшего образования на 1 тыс. км<sup>2</sup>»**

Регионы	Количество образовательных организаций высшего образования на 1 тыс. км. <sup>2</sup>					
	всего	место	в том числе			
			головные организации		филиалы	
			всего	место	всего	место
Республика Саха (Якутия)	0,006	8	0,002	7-8	0,003	8-9
Камчатский край	0,013	6	0,004	6	0,009	4-5
Приморский край	0,128	1	0,049	1	0,079	1
Хабаровский край	0,022	4	0,013	4	0,009	4-5
Амурская область	0,017	5	0,011	5	0,006	6-7
Магаданская область	0,009	7	0,002	7-8	0,006	6-7
Сахалинская область	0,046	3	0,023	3	0,023	3
Еврейская автономная область	0,055	2	0,028	2	0,028	2
Чукотский автономный округ	0,003	9	-	9	0,003	8-9
Всего ДФО	0,013	-	0,006	-	0,007	-
Всего РФ	0,097	-	0,048	-	0,049	-

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.09.2018).

Как можно заметить по данным таблицы 2, регионы Дальнего Востока действительно отличаются друг от друга по показателю «количество образовательных организаций высшего образования на 1 тыс. км<sup>2</sup>».

Наибольшего значения данный показатель достигает в Приморском крае. При среднерегionalном значении 0,013 в данном субъекте он составляет 0,128 (почти в 10 раз превышает среднерегionalное значение). Это объясняется наибольшим количеством вузов, дислоцированных в регионе, и относительно небольшой площадью территории.

Таким образом, мы можем констатировать, что соотношение числа вузов с площадью территории региона является одним из факторов, влияющих на доступность услуг высшего образования. Оценку его влияния в регионе Российской Федерации можно производить путём вычисления показателя «количество образовательных организаций высшего образования на 1 тыс. км<sup>2</sup>».

2. Отдалённость образовательных организаций высшего образования от горо-

дов (в пределах федерального округа).

Данные о средних расстояниях от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал), в разрезе каждого субъекта Дальневосточного федерального округа приведены в таблице 3.

Как можно заметить по данным таблицы 3, регионы Дальневосточного федерального округа значительно отличаются между собой по показателю средних расстояний от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал). По данному показателю их можно сгруппировать в 2 группы (табл. 4).

Первую группу могут образовывать регионы, значение анализируемого показателя которых меньше либо равно среднероссийского уровня – 107 км. Во вторую группу могут входить субъекты Дальнего Востока, значение показателя которых превышает среднерегionalное значение – 216 км.

Таким образом, можно говорить о том,

Таблица 3

**Средние расстояния от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал), в разрезе каждого субъекта Дальневосточного федерального округа**

Регионы	Среднее расстояние, км.
Республика Саха (Якутия)	307
Камчатский край	31
Приморский край	107
Хабаровский край	226
Амурская область	227
Магаданская область	292
Сахалинская область	242
Еврейская автономная область	96
Чукотский автономный округ	415
Всего ДФО	216
Всего РФ*	107

Примечание: \* данные по среднему расстоянию взяты из Громов и др., 2016.

Источник: составлено по данным АвтоТрансИнфо. URL: <http://ati.su/TRACE/default.aspx?EntityType=Trace&City1=3073&City5=8807&FastWay=false> (дата обращения: 10.06.2018 г.).

Таблица 4

**Группировка субъектов Дальневосточного федерального округа по показателю «среднее расстояние от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал)»**

Группа	Значение показателя для группы	Характеристика регионов ДФО по показателю	
		регион	значение показателя
1	≤ 107	Камчатский край	31
		Еврейская автономная область	96
		Приморский край	107
2	> 216	Хабаровский край	226
		Амурская область	227
		Сахалинская область	242
		Магаданская область	292
		Республика Саха (Якутия)	307
		Чукотский автономный округ	415

Источник: составлено автором.

что у большинства регионов Дальнего Востока (Хабаровского края, Амурской, Сахалинской и Магаданской областей, Республики Саха (Якутия), Чукотского автономного округа) показатель средних расстояний от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал), зна-

чительно превышает среднероссийское значение. Соответственно, анализируемый фактор значительно снижает доступность услуг высшего образования для жителей Дальневосточного федерального округа, его следует учитывать при определении уровня доступности услуг высшего образования.

3. Размещение населения по террито-

рии региона.

Известно, что население по территории нашей страны распределено неравномерно: почти две трети людей проживают в городах, одну треть можно отнести к сельскому населению. Вузы и филиалы по понятным причинам расположены в городах (как правило, относительно крупных). Соответственно, для жителей городов, в которых дислоцированы образовательные организации высшего образования, услуги высшего образования будут более доступны в территориальном плане, нежели для жителей сельских поселений. В связи с этим при оценке территориальной доступности услуг высшего образования необходимо учитывать факт неравномерности размещения населения по территории.

Показатель «среднее расстояние от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал)», позволяет учесть доступность услуг высшего образования для жителей городов. Понятно, что более точно оценку среднего расстояния до образовательной организации высшего образования можно было бы произвести при помощи показателя среднего расстояния от населённого пункта

(а не только от города) до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал). Однако, расчёт такого показателя был бы достаточно трудоёмким. По этой причине автором он не использовался. Соответственно, второй оцениваемый нами показатель не позволяет учесть уровень доступности услуг высшего образования для сельского населения.

Произвести учёт неравномерности распределения населения по территории на доступность услуг высшего образования для сельского населения можно при помощи показателя «доля сельского населения в общей численности населения». Чем выше данный показатель, тем ниже доступность услуг высшего образования. Характеристика регионов Дальневосточного федерального округа по данному показателю приведена в таблице 5.

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что наибольшая доля сельского населения наблюдается в Республике Саха (Якутия) (34,5%), Амурской (32,7%) и Еврейской автономной (31,4%) областях, Чукотском автономном округе, наименьшая – в Магаданской (4,3%), Сахалинской (18,2%) областях, Хабаровском

Таблица 5

**Характеристика регионов Дальневосточного федерального округа по показателю «доля сельского населения в общей численности населения»**

Регионы ДФО	Доля сельского населения в общей численности населения региона, %
Республика Саха (Якутия)	34,5
Камчатский край	22
Приморский край	22,9
Хабаровский край	17,9
Амурская область	32,7
Магаданская область	4,3
Сахалинская область	18,2
Еврейская автономная область	31,4
Чукотский автономный округ	30
Всего ДФО	24,3
Всего РФ	25,7

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.09.2018).

крае (17,9%).

Интересно отметить, что показатель «среднее расстояние от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал)» в Еврейской автономной области достаточно низкий (составляет всего 96 км.), что положительно влияет на уровень территориальной доступности услуг высшего образования в данном регионе. Доля сельского населения, проживающего в нём, относительно высока, что, напротив, отрицательно сказывается на доступности услуг высшего образования для населения региона в территориальном плане. Следовательно, размещение

населения по территории региона следует учитывать при определении уровня территориальной доступности услуг высшего образования.

Таким образом, при определении уровня территориальной доступности услуг высшего образования следует учитывать все рассмотренные факторы. Вектор их влияния отражён в таблице 6.

Оценка территориальной доступности услуг высшего образования может быть произведена при помощи коэффициента территориальной доступности услуг высшего образования, рассчитываемого по следующей формуле:

$K$  – коэффициент территориальной доступности услуг высшего образования;

Таблица 6

**Влияние факторов на территориальную доступность услуг высшего образования**

Фактор	Показатель, оценивающий влияние фактора	Уровень доступности услуг высшего образования	
		высокий	низкий
Соотнесение числа вузов и филиалов с площадью территории региона	Количество образовательных организаций высшего образования на 1 тыс. км. <sup>2</sup>	Высокое значение показателя	Низкое значение показателя
Отдалённость образовательных организаций высшего образования от городов	Среднее расстояние от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал)	Низкое значение показателя	Высокое значение показателя
Размещение населения по территории региона	Доля сельского населения в общей численности населения	Низкое значение показателя	Высокое значение показателя

Источник: составлено автором

$Q_i$  – количество образовательных организаций высшего образования на 1 тыс. км<sup>2</sup>;

$S_i$  – среднее расстояние от города до бли-

жайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал), км.;

$$K = Q_i / (S_i * D_{vp}) * 1000000, \text{ где}$$

$D_{vp}$  – доля сельского населения в общей численности населения, %.

Значение коэффициентов территориальной доступности услуг высшего образования для каждого региона Дальневосточного федерального округа представлено в таблице 7.

Как можно заметить по данным табли-

цы 7, среднее значение коэффициента территориальной доступности услуг высшего образования для анализируемого региона составляет 2,48, что существенно ниже среднероссийского значения, равного 35,27. Следовательно, в территориальном аспекте уровень доступности услуг высшего образования для жителей

Дальнего Востока значительно ниже, нежели в среднем по стране.

Определение коэффициента террито-

риальной доступности услуг высшего образования позволяет сгруппировать регионы Дальневосточного федерального

Таблица 7

**Характеристика регионов Дальневосточного федерального округа по коэффициенту территориальной доступности услуг высшего образования**

Регионы	Количество образовательных организаций высшего образования на 1 тыс. км <sup>2</sup>	Среднее расстояние от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал), км.	Доля сельского населения в общей численности населения, %	Коэффициент территориальной доступности услуг высшего образования
Республика Саха (Якутия)	0,006	307	34,5	0,57
Камчатский край	0,013	31	22	19,06
Приморский край	0,128	107	22,9	52,24
Хабаровский край	0,022	226	17,9	5,44
Амурская область	0,017	227	32,7	2,29
Магаданская область	0,009	292	4,3	7,17
Сахалинская область	0,046	242	18,2	10,44
Еврейская автономная область	0,055	96	31,4	18,25
Чукотский автономный округ	0,003	415	30	0,24
Всего ДФО	0,013	216	24,3	2,48
Всего РФ	0,097	107	25,7	35,27

Источник: составлено автором

Таблица 8

**Группировка субъектов Дальневосточного федерального округа по коэффициенту территориальной доступности услуг высшего образования**

Группа	Уровень доступности услуг высшего образования	Значение показателя для группы	Характеристика регионов ДФО по показателю	
			регион	значение показателя
1	низкий	$K \leq 2,48$	Чукотский автономный округ	0,24
			Республика Саха (Якутия)	0,57
			Амурская область	2,29
2	средний	$2,48 > K \leq 35,27$	Хабаровский край	5,44
			Магаданская область	7,17
			Сахалинская область	10,44
			Еврейская автономная область	18,25
			Камчатский край	19,06
3	высокий	$K > 35,27$	Приморский край	52,24

Источник: составлено автором



округа в 3 группы (табл. 8).

Первую группу образовали регионы Дальнего Востока, значение коэффициента территориальной доступности услуг высшего образования которых меньше либо равно среднерегionalного значения – 2,48. Это Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Амурская область.

Во вторую группу вошли Хабаровский и Камчатский края, Магаданская, Сахалинская и Еврейская автономные области. Анализируемый показатель для данной группы регионов находится в пределах от больше 2,48 до меньше либо равно 35,27.

В третью группу был отнесён только один регион – Приморский край, коэффициент территориальной доступности которого составляет 52,24 и превышает среднероссийское значение, равное 35,27.

**Выводы.** На наш взгляд, повышать территориальную доступность услуг высшего образования следует в регионах, которые были отнесены к первой и второй группе, характеризующейся низким и средним уровнем территориальной доступности услуг высшего образования. Учитывая, что дислокация вузов и размещение населения по территории исторически сложившиеся, повысить уровень территориальной доступности услуг высшего образования можно путём открытия филиалов образовательных организаций высшего образования в относительно крупных по численности населения территориальных образованиях, в которых в настоящее время нет таковых.

По нашему мнению, открытие филиалов образовательных организаций высшего образования целесообразно осуществить в территориальных образованиях, указанных в таблице 9.

Создание филиалов в г. Ленске, г. Амурске и г. Белогорске сократит расстояние до ближайшей образовательной организации высшего образования только для жителей данных городов, в г. Холмске и г. Билибино – и для других городов: г. Александровск-Сахалинска, г. Невельска, г. Оха, г. Певека. Это, в свою очередь, отразится на показателе «среднее расстояние от города до ближайшего на-

селённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал), км.» как для субъектов Российской Федерации, в которых они расположены, так и для Дальневосточного региона в целом. Открытие филиалов, указанных в таблице 9, приведёт и к изменению показателя «количество образовательных организаций высшего образования на 1 тыс. км.2». Для Хабаровского края изменение составит +0,001, Амурской области - +0,002, Сахалинской области – +0,011, Чукотского автономного округа - +0,001.

В целом, открытие филиалов образовательных организаций высшего образования в г. Ленске, г. Амурске, г. Белогорске, г. Холмске и г. Билибино позволит увеличить коэффициент территориальной доступности услуг высшего образования в среднем для анализируемого региона на 34 % (табл. 10).

Наиболее ярко на повышении уровня доступности услуг высшего образования отразится открытие филиала в г. Билибино Чукотского автономного округа. Прирост анализируемого показателя составит 592%. На треть увеличится также коэффициент территориальной доступности услуг высшего образования для Сахалинской области. Для Республики Саха (Якутия), Хабаровского края и Амурской области изменения будут менее значительные и составят соответственно 7%, 9% и 14%.

Таким образом, как показали расчёты коэффициента территориальной доступности услуг высшего образования, большинство регионов Дальнего Востока характеризуется уровнем доступности услуг высшего образования, значительно уступающем среднероссийскому значению. Следовательно, в анализируемом макро-регионе необходимы меры, направленные на решение данной проблемы. Так как размещение вузов и населения по территории исторически сложившиеся, трудно поддаются изменениям, повысить уровень территориальной доступности услуг высшего образования можно путём создания филиалов образовательных организаций высшего образования в относительно крупных по численности населения городах, в которых на сегод-

Таблица 9

**Характеристика потенциальных мест дислокации филиалов образовательных организаций высшего образования в Дальневосточном федеральном округе**

Субъект Дальневосточного федерального округа	Территориальное образование	Численность населения, тыс. чел.	Место в регионе по численности населения
Республика Саха (Якутия)	г. Ленск	23,7	4 из 13
Хабаровский край	г. Амурск	40,6	3 из 7
Амурская область	г. Белогорск	66,8	2 из 10
Сахалинская область	г. Холмск	28,5	3 из 8
Чукотский автономный округ	г. Билибино	5,5	2 из 3

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.09.2018).

Таблица 10

**Изменение коэффициента территориальной доступности услуг высшего образования вследствие открытия филиалов образовательных организаций высшего образования в отдельных регионах Дальневосточного федерального округа**

Регионы	Изменённые показатели вследствие открытия филиалов				коэффициент территориальной доступности услуг высшего образования (без учёта предложений)	Изменение коэффициента территориальной доступности услуг высшего образования, %
	количество образовательных организаций высшего образования на 1 тыс. км. <sup>2</sup>	среднее расстояние от города до ближайшего населённого пункта, в котором дислоцирована образовательная организация высшего образования (или филиал), км.	доля сельского населения в общей численности населения, %	коэффициент территориальной доступности услуг высшего образования		
Республика Саха (Якутия)	0,006	288	34,5	0,60	0,57	+7
Хабаровский край	0,023	217	17,9	5,92	5,44	+9
Амурская область	0,019	222	32,7	2,62	2,29	+14
Сахалинская область	0,057	226	18,2	13,86	10,44	+33
Чукотский автономный округ	0,004	80	30	1,67	0,24	+592
Всего ДФО	0,014	173	24,3	3,33	2,48	+34

Источник: составлено автором

нышний день вузы отсутствуют, например, г. Ленск, г. Амурск, г. Белогорск, г. Холмск и г. Билибино. Открытие вузов в указанных территориальных образованиях позволит повысить средний уровень доступности услуг высшего образования для жителей Дальневосточного федерального округа на 34%.

#### Список литературы:

1. Беляков С. А. Модернизация образования в России: совершенствование управления.. – М. : МАКС Пресс, 2009. 437 с.
2. Громов А. Д., Платонова Д. П., Семенов Д. С., Пырова Т. А. Доступность высшего образования в регионах России // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. М. : НИУ ВШЭ, 2016. 32 с.
3. Доступность высшего образования в России / Отв. ред. С. В. Шишкин // Независимый институт социальной политики. М., 2004. 500 с.
4. Константиновский Д. А. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000 году) / Под ред. В.Н. Шубкина. М. : Эдиториал УРСС, 1999.
5. Ковалева З. А., Плохих С. В. История Дальнего Востока России: учебное

пособие. Владивосток : ТИДОТ ДВГУ, 2002. 244 с.

6. Кузина И. А. Высшая школа на Дальнем Востоке в 1930-е гг. // Научное периодическое издание «IN SITU», 2016, № 1-2. С. 27–29.

7. Кузина И. А. Развитие системы высшего образования на Дальнем Востоке России в 1945–1990-е гг. // Актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук, 2016, № 1 (58). С. 23–25.

8. Омельченко Е. А. Анализ доступности высшего образования для социально-уязвимых групп // Доступность высшего образования в России. М. : НИСП, 2002.

9. Рощина Я. М. Неравенство доступа к образованию: что мы знаем об этом? / Я.М. Рощина. Проблемы доступности высшего образования / отв. ред. С.В. Шишкин. Независимый институт социальной политики. М. : «СИГНАЛЬ», 2003. С. 94–149.

10. Сухочев В. И. Методология формирования организационно-экономического механизма оценки доступности и качества высшего образования : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Уфа, 2011. 38 с.

11. Шишкин С. В. Доступность высшего образования для населения России: что показывают результаты исследований // Университетское управление. 2005, №1 (34). С. 80–88.

#### Библиографическое описание статьи

Блинова Т. Н. Совершенствование управления территориальной доступностью услуг высшего образования в Дальневосточном федеральном округе // Власть и управление на Востоке России. 2018. № 4 (85). С. 62–73. DOI 10.22394/1818-4049-2018-85-4-62-73

**Tatyana N. Blinova** – Associate Professor of the Department of Management and Business Law, Far Eastern Institute of Management - branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (33, Str. Muravyev-Amurskiy, Khabarovsk, 680000, Russian Federation). E-mail: [blinova-82@rambler.ru](mailto:blinova-82@rambler.ru)

### Improving the management of territorial accessibility of higher education services in the Far Eastern Federal District

*This article substantiates recommendations for improving the territorial accessibility of higher education services for the population living in certain regions of the Far Eastern Federal District. For this purpose, the coefficient of territorial availability proposed by the author was used, taking into account the number of universities per 1 thousand km.2, the average distance from the city to the nearest settlement in which an educational institution of higher education or a branch is stationed, as well as the share of the rural population in the total population of the region. The calculations showed that this coefficient for the Far*

*East is significantly lower than the average Russian value. In addition, the regions within the Far Eastern Federal District differ significantly among themselves in terms of the estimated indicator. The last of these facts allowed to group the subjects of the analyzed region into three groups and to identify measures to improve this indicator for regions with low and medium level of accessibility of higher education services. The paper proposed specific cities in the Far East, in which it is advisable to open branches of educational institutions of higher education, and also gives a calculation of the change in the coefficient of territorial availability for the Far Eastern Federal District as a whole and the individual constituent entities of the Russian Federation education.*

**Keywords:** territorial accessibility of higher education services, placement of universities by area of the territory, remoteness of universities from cities, placement of population in the territory, opening of branches of educational institutions of higher education.

#### References:

1. Belyakov S. A. Modernization of education in Russia: management improvement. M. : MAKS Press, 2009, p. 437. (In Russian).
2. Gromov A. D., Platonov D. P., Semenov D. S., Pyrova T. L. Accessibility of higher education in the regions of Russia National Research University Higher School of Economics, Institute of Education. M.: HSE, 2016, p. 32.
3. Accessibility of higher education in Russia. Ed. ed. SV Shishkin *Nezavisimyy institut social'noj politiki* [Independent Institute for Social Policy]. M., 2004, p. 500. (In Russian).
4. Konstantinovsky D. L. The dynamics of inequality. Russian youth in a changing society: orientations and ways in the field of education (from the 1960s to the year 2000). Ed. V.N. Shubkin. M.: Editorial URSS, 1999. (In Russian).
5. Kovaleva, Z.A., Plohih S. V. History of the Russian Far East: study guide. Vladivostok: FIDU TIDOT, 2002, p. 244 (In Russian).
6. Kuzina, I.L. High School in the Far East in the 1930s *Nauchnoe periodicheskoe izdanie "IN SITU"* [Scientific periodical "IN SITU"], 2016, no. 1-2, pp. 27-29. (In Russian).
7. Kuzina, I.L. The development of higher education in the Far East of Russia in the 1945–1990s. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i obshchestvennykh nauk* [Actual Problems of the Humanities and Social Sciences], 2016, no. 1 (58), pp. 23–25. (In Russian).
8. Omelchenko E. L. Analysis of accessibility of higher education for socially vulnerable groups *Dostupnost' vysshego obrazovaniya v Rossii* [Accessibility of higher education in Russia]. M.: IISP, 2002. (In Russian).
9. Roshchina Ya. M. Inequality of access to education: what do we know about it? *Problemy dostupnosti vysshego obrazovaniya* [Problems of accessibility of higher education], resp. ed. S. V. Shishkin. Independent Institute of Social Policy. M. : "SIG-NAL", 2003, pp. 94–149. (In Russian).
10. Sukhochev, V. I. Methodology of formation of the organizational-economic mechanism for assessing the accessibility and quality of higher education: author. dis. ... Dr. Econ. sciences. Ufa, 2011, p. 38. (In Russian).
11. Shishkin S.V. Accessibility of higher education for the population of Russia: what the research results show *Universitetskoe upravlenie* [University management], 2005, no. 1 (34), pp. 80–88. (In Russian).

#### Reference to the article

Blinova T. N. Improving the management of territorial accessibility of higher education services in the Far Eastern Federal District // Power and Administration in the East of Russia. 2018. No. 4 (85). Pp. 62–73. DOI 10.22394/1818-4049-2018-85-4-62-73