

DOI 10.22394/1818-4049-2018-82-1-94-103

УДК 323.2

Е. А. Клеймёнов

Выборы и политические партии как инструменты демократии в Хабаровском крае

В статье рассмотрено современное состояние выборов и политических партий как инструментов демократии в Хабаровском крае. На основе нормативных правовых актов, доктринальных разработок, результатов социологических исследований федерального и регионального уровней, статистических данных автор приходит к выводу о том, что в Хабаровском крае наблюдается рост в общественном мнении значения выборов как средства влияния на положение дел в стране и регионе, как инструмента демократии. Однако такое восприятие согласно проведенному анализу носит скорее отвлеченный, теоретический характер: жители края верят в выборы как в институт демократии вообще, но не готовы применять его лично. Жизнь политических партий в регионе сводится к системной деятельности двух – трёх политических партий при значительном доминировании партии «Единая Россия». Главным направлением такой деятельности является участие в выборах. Широкое вовлечение значительных слоев общества в политическую жизнь, их социализация, решение каждодневных проблем граждан не рассматриваются политическими партиями в качестве приоритетных задач.

Ключевые слова: выборы, политические партии, Хабаровский край, социологические исследования, активность, 2017 год.

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (далее – «Стратегия») национальными интересами России на долгосрочную перспективу являются в том числе развитие демократических институтов, совершенствование механизмов взаимодействия государства и гражданского общества¹. Стабильное состояние национальной безопасности на региональном уровне согласно Стратегии обеспечивается путем сбалансированного, комплексного и системного развития субъектов Российской Федерации. Такое всестороннее развитие, очевидно, включает в себя и должное

демократическое функционирование региональной власти и населения соответствующих субъектов. В Стратегии не определены ни сущность демократических институтов, ни те из них, что подлежат приоритетному развитию или обеспечивают взаимодействие государства и гражданского общества.

Вместе с тем законодатель прочно связывает демократию, народовластие с свободными и периодическими выборами в органы государственной власти и органы местного самоуправления², а многие исследователи значимую роль в обеспечении взаимодействия государ-

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 03.02.2018).

² Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 03.02.2018).

Клеймёнов Евгений Алексеевич – канд. социол. наук, доцент кафедры социально-гуманитарных и экономических дисциплин, Дальневосточный юридический институт МВД России (680020, Россия, Хабаровск, пер. Казарменный, д. 15). E-mail: yevgeni-k1@yandex.ru

ства и общества, развития демократии отводят политическим партиям [Трунтягин, 2010. С. 70 ; Шабров, 1997].

В связи с изложенным представляется актуальным рассмотреть выборы и политические партии как инструменты демократии на современном этапе (в ушедшем 2017 г.) в региональном разрезе применительно к Хабаровскому краю. Для того, чтобы сделать это, обратимся сначала к глубинному, исходному пониманию демократии, известному нам из истории древнегреческих полисов.

Слово «демократия» происходит от слова «демос» (греч. – δῆμος), что значит «народ». Однако важно понимать, что древнегреческое слово «демос» означало не совокупность атомарных индивидов, представленных в определенный момент времени на территории полиса.

Демос – это, во-первых, общность, исторически укорененная в культурных, религиозных и этических традициях, свойственных данному конкретному полису. Во-вторых, к демосу принадлежали только граждане полиса, причем гражданство мыслилось не столько как категория правовая, сколько культурно-историческая. Гражданин – тот, кто был неразрывно и прямо связан с родиной, т. е. с землей и прошлым, с историей земли. «Гражданином» надо было родиться, стать им было практически невозможно.

Такой подход к гражданству, отнесение себя к демосу как к органическому целому предполагали примерное тождество у представителей конкретного демоса воззрений по поводу государственного и социального устройства соответствующего полиса. Такое знаниевое и ценностное равенство граждан в условиях немногочисленности полиса, когда каждый, так или иначе, имел представление о каждом, оправдывало и вызывало к жизни непосредственную демократию – «демократию лицом к лицу», для которой были характерны «изономия» (равенство перед законом), «изотимия» (равное право исполнять в государстве любые

функции для всех граждан) и «изегория» (свобода слова) [Дугин, 2018].

Исходя из представленного очевидно, что население любого государства, в том числе и России, сегодня не может именоваться демосом в его первоначальном значении: органичность, внутреннее народное тождество практически повсеместно утрачено, уровень и качество осмысления политических явлений и процессов среди населения крайне неоднородны, непосредственная демократия в формате «лицом к лицу» в государственном масштабе не работает нигде. Вместе с тем инструменты «изначальной» демократии, её формы представлены в устройстве многих государств.

В нашей стране согласно Конституции единственным источником власти является ее многонациональный народ. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (ст. 3), граждане имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (ст. 32), каждому гарантируется свобода слова, гарантируется свобода массовой информации (ст. 29), все равны перед законом и судом (ст. 19).

Результаты общероссийских социологических опросов показывают, что для россиян демократия ассоциируется именно с этими прошедшими через века и нашедшими современное нормативное оформление «древнегреческими» инструментами и установлениями. Для россиян это не просто конституционные декларации.

Так, согласно исследованию Фонда общественного мнение (далее – ФОМ)³, для относительного большинства россиян (24%) демократия – это прежде всего гласность, свобода слова, мнений, а для каждого десятого (12%) это – народовластие, участие народа в управлении страной.

Представленные данные во многом

³ Опрос граждан России от 18 лет и старше «Представления о демократии». 21 сентября 2014 года. 43 субъекта России, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. Статистическая погрешность не превышает 3,6% // [Электронный ресурс] Официальный сайт Фонда общественного мнение. URL: <http://fom.ru/TSennosti/11741> (дата обращения: 04.02.2018)

корреспондируют с исследованиями Левада-Центра. Согласно последним, демократия для россиян – это общественное устройство, при котором все, независимо от своего положения в обществе, обязаны соблюдать законы (36%), власть заботится о нуждах людей (34%), граждане могут свободно высказывать свое мнение о государственных делах (31%), властные органы избираются на свободных альтернативных выборах (19%)⁴.

Исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ) 2014 г. дают примерно такие же представления о том, что россияне сегодня понимают под демократией. Это – свобода слова и печати (47%), экономическое процветание страны (24%), порядок и стабильность (23%), строгая законность (19%), выборность всех высших государственных руководителей (14%). Причем последний признак для определения демократии в 2010 г. отметили 18%, а в 2006 г. – 30%⁵. Из этого можем предположить, что год от года демократия все менее ассоциируется у россиян с выборами.

Как видно, демократия сегодня в нашей стране представляется гражданам прежде всего в ценностном ключе (свобода слова, печати, верховенство закона), и гораздо в меньшей степени в процедурном, технологическом смысле (выборность органов власти). Вместе с тем народовластие, формирование органов власти народом, выборы воспринимаются сегодня россиянами как важные элементы демократии, которые вполне соответствуют её типичным политоло-

гическим определениям, очищенным от либерально-западнического осмысления [Шабров, 1997].

Существенная значимость, отводимая россиянами выборам как демократическому институту, может быть объяснена тем, что выборы воспринимаются гражданами нашей страны в качестве одного из рычагов влияния на власть, на положение дел в обществе.

В доказательство этого приведем высказывание одного из лидеров общественного мнения Хабаровска К. Д. Треногиной, директора АНО «Центр информационной поддержки развития Хабаровского края «Гражданские медиа»: «Я не люблю разговоры о политике потому, что это мало от меня зависит. Кроме одного: я могу пойти на выборы и что-то делать. Делать, чтобы вокруг становилось лучше» [Лидеры общественного мнения Хабаровска: портреты в зеркале социологических интервью, 2017. С. 292].

О степени значимости выборов для жителей края в плане изменения положения дел в стране и регионе мы можем судить по результатам краевых социологических исследований. Так, согласно опросу молодежи края⁶ (далее – «опрос молодежи края»), относительное большинство респондентов в 2017 г. – 40,7%, в 2013 г. – 28%) полагают, что рядовой гражданин может повлиять на развитие событий в стране именно через выборы.

Примерно столько же (43,8%) опрошенных краевых экспертов⁷, принявших участие в исследовании Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС в 2017 г. (далее – «экспертный

⁴ Волков Д. Демократия в России: установки населения. Сводный аналитический отчет // [Электронный ресурс] Сайт аналитического центра Юрия Левады «Левада Центр». URL: http://www.levada.ru/old/sites/default/files/report_fin.pdf (дата обращения: 05.02.2018)

⁵ Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, что, по мнению россиян, важнее для нашей страны – порядок или демократия. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114767> (дата обращения: 05.02.2018)

⁶ Мониторинговое исследование «Молодежь Хабаровского края: проблемы и перспективы» (анкетный опрос, n=800; ошибка выборки не превышает 5%). В исследовании использована квотная выборка (по полу, возрастным группам и территории проживания), случайная на этапе отбора респондентов. Социологический опрос молодежи проведен в гг. Хабаровске и Комсомольске-на-Амуре, а также в 11 муниципальных районах Хабаровского края. Научный руководитель – канд. социол. наук доцент Ю. В. Березутский.

⁷ Социологический экспертный опрос «Гражданское общество Хабаровского края», ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2017 г. В рамках исследования в качестве экспертов выступили 32 журналиста и представителя 16 краевых и муниципальных средств массовой информации Хабаровского края. Научный руководитель – к.с.н., доцент Ю. В. Березутский.

Таблица 1

**Явка на выборах в избирательных округах Хабаровского края
на выборах различных уровней**

Уровень выборов	Год	Явка (в % от числа избирателей)
Выборы Президента Российской Федерации (Избирательный округ – Хабаровский край)	2004	67,11
	2008	73,23
	2012	61,1
Выборы Депутатов Государственной Думы РФ (Избирательный округ – Хабаровский край)	2011	53,17
	2016	36,93
Выборы Губернатора Хабаровского края (Избирательный округ – Хабаровский край)	2004	48,08
	2013	32,74
Выборы в Законодательную Думу Хабаровского края (Избирательный округ – Хабаровский край)	2005	33,74
	2014	24,58
Выборы Мэра города Хабаровска	2004	32,1
	2008	29,89
	2013	28,84

Источник: по материалам раздела «Выборы и референдумы» сайта Избирательной комиссии Хабаровского края [Электронный ресурс] // Сайт Избирательной комиссии Хабаровского края. URL: <http://www.khabarovsk.vybory.izbirkom.ru/region/khabarovsk> (дата обращения: 24.02.2018)

опрос»), считают, что обычный житель может повлиять на развитие событий в крае, районе своего проживания. Одновременно с этим только каждый четвертый эксперт (25%) отметил, что участие в выборах дает гражданам возможность влиять на судьбу страны, края, а обратной точки зрения придерживаются 15,6% опрошенных, большинство же (56,3%) сообщили, что выборы предоставляют такую возможность лишь отчасти.

Причина столь неоднозначных представлений может крыться в умозрительно («в принципе») существенной, но в действительности не значимой роли выборов для респондентов.

Данная гипотеза вытекает из данных опроса молодежи края: 40,7% отметили, что рядовой гражданин может повлиять на развитие событий в стране через выборы, однако участие в выборах только для каждого пятого (18,2%) ассоциируется с проявлением активной гражданской позиции. Это может говорить о теоретическом, отвлеченном понимании выборов: «граждане вообще могут менять при

помощи выборов ситуацию в стране, но не я». По мнению же большинства опрошенных (52,9%) молодых людей края, активная гражданская позиция заключается прежде всего в умении защищать свои права и свободы.

Обусилении такого абстрактного представления о значимости выборов может говорить снижение в последние годы явки жителей края на выборах различных уровней (табл. 1) при параллельном возрастании доли жителей края, считающих, что при помощи выборов рядовой гражданин может повлиять на развитие событий в стране (с 22,9% опрошенных в 2014 г., до 27,7% - в 2016-м и 33,2% - в 2017 г.).

Хотя такое снижение могло быть вызвано и технологическими особенностями проведения избирательных кампаний последних лет, направленных на «сушку» явки избирателей на выборах. «Засушенная явка» на выборы позволяла за счет параллельной мобилизации бюджетников, работников государственных предприятий, преимущественно голосующих

за партию и кандидатов власти, обеспечивать победу последним.

Другой причиной, в силу которой снизилась явка на выборах, может быть неэффективная работа власти, которая не позволяет людям верить в то, что они сами могут что-то изменить посредством выборов. О справедливости этой гипотезы может свидетельствовать экспертное мнение: «Посмотрите, как снизилась явка людей на выборах. Все стараются переключать решение тех или иных вопросов на других, чтобы только ничего не делать. Переключивание бумажек в кабинетах власти. И так далее... Сплошная бюрократия. Люди это видят, понимают и остаются безучастными» [Лидеры общественного мнения Хабаровска: портреты в зеркале социологических интервью, 2017. С. 240].

Согласно данным экспертного опроса, 65,6% его участников полагают, что органы власти в стране не действуют в соответствии с интересами основной массы населения. В связи с этим неслучайно, что абсолютное большинство экспертов (75,0%) убеждены в том, что основная возможная причина неявки жителей края на выборы Президента России заключается в том, что россияне не верят, что их голос может на что-то повлиять.

Из этих данных происходил и скромный прогноз экспертов касательно явки на выборах Президента России: 66,5% полагали, что явка на выборах будет ме-

нее 50%, 20% видели явку в диапазоне от 50% до 60%, каждый десятый предсказывал явку в интервале от 60% до 70%, и только 3,5% верил в явку более 70%.

Уверенность в честности проведения выборов выступает повышающим фактором явки. Однако, по мнению только каждого четвертого эксперта (25%), выборы в крае проходят честно. Прямо противоположной точки зрения придерживается каждый десятый респондент (9,4%), а более половины опрошенных (53,1%) не испытывают полной уверенности в их честности.

Очевидно, что такие данные, отражающие относительную честность выборов, не могут не подрывать доверия к ним. Следствием этому и является снижающаяся явка на выборах.

Возвращаясь к результатам опроса молодежи края, отметим, что несмотря на слабую ассоциацию выборов вообще как института демократии, с активной гражданской позицией, опрошенные по конкретным выборам – выборам главы государства, Президента России, в марте 2018 г. продемонстрировали достаточно высокую потенциальную явку на них (табл. 2).

Такая высокая потенциальная активность молодежи на выборах Президента России во многом подтверждает закономерность, сложившуюся в России в плане электоральной активности населения: чем выше уровень выборов тем выше на

Таблица 2

Результаты ответа молодежи на вопрос анкеты: «Выборы Президента России должны состояться в марте 2018 г. Примите ли Вы участие в голосовании?» (в % от числа опрошенных)

Оценка	17 лет	24 года	29 лет	Всего
Совершенно точно приму участие в выборах	35,9	39,5	48,4	41,1
Скорее приму участие в выборах, чем нет	26,3	30,4	24,8	27,2
Скорее не приму участие в выборах, чем приму	6,0	6,1	3,2	5,2
Совершенно точно не приму участие в выборах	11,4	3,8	6,8	7,4
Еще не решил	20,3	20,2	16,8	19,1

Источник: мониторинговое исследование «Молодежь Хабаровского края: проблемы и перспективы»⁶.

них явка.

Выборы как основной инструмент демократии в её технологическом, а не ценностном понимании обеспечивают легитимность власти.

Легитимность, согласно классическому определению Макса Вебера, – внутреннее оправдание господства [Вебер, 2018], то есть одобрение населением подчинения или возможности подчинения органами власти населения своей воле. Выборы же позволяют гражданам самостоятельно целерационально предопределить состав органов власти, которым они по определению не могут не доверять в момент голосования, в противном случае они бы не голосовали за ту или иную политическую силу. Данное правило справедливо и в дальнейшем, при оценке гражданами решений органов власти, даже самых непопулярных, винить в этих непопулярных решениях избирателям следует прежде всего самих себя. Общество в определенной степени также ответственно за те или иные принимаемые решения.

В условиях снижения явки избирателей на выборах различных уровней в крае следует признать, что в последние годы выборы в Хабаровском крае утрачивают свою значимость как средство обеспечения легитимности власти в регионе.

В современных демократиях повышение электоральной активности во многом сопряжено с деятельностью политических партий, ведь одной из главных функций, как отмечалось выше, является обеспечение взаимосвязи между гражданским обществом и государством [Шабров, 1997].

Насколько успешно политические партии Хабаровском крае справляются с данной задачей и достигают иных целей, возложенных на них законодателем, покажем ниже.

Деятельность политических партий в лице их региональных отделений в Хаба-

ровском крае в 2017 г. осуществлялась в соответствии с целями, определенными Федеральным законом «О политических партиях»⁹: участие в общественных и политических акциях; участие в выборах; представление интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Любая политическая партия создается и функционирует для захвата, удержания и использования политической власти. Исходя из этого целью существования любой политической партии (из легально закрепленных и представленных выше) является участие в выборах. В Хабаровском крае в 2017 г. политические партии данную цель достигали посредством выдвижения кандидатов исключительно на выборах выборных должностных лиц местного самоуправления и в представительные органы муниципальных образований.

Всего в 2017 г. в крае прошло 126 муниципальных избирательных кампаний. Несмотря на то, что в крае, по данным Избирательной комиссии Хабаровского края, зарегистрированы 45 региональных отделений¹⁰, выдвижением кандидатов хотя бы в одной предвыборной гонке отметились только 7 политических партий.

Это подтверждает уже достаточно известный тезис о том, что рост числа политических объединений в России, начавшийся в 2012 г., не привел к появлению партий, нацеленных на ответственную политическую жизнь и серьезную работу, в частности с населением.

Во всех выборах (100% участие) в 2017 г. выдвижение кандидатов осуществляла только одна партия – Единая Россия (далее – ЕР). Главным её конкурентом в выборах стали не политические партии, а кандидаты-самовыдвиженцы за исключением 3-х кампаний (всего 98%).¹¹

Активность партийных конкурентов

⁹ О политических партиях: федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.02.2018).

¹⁰ Список региональных отделений политических партий, зарегистрированных на территории Хабаровского края // Сайт Избирательной комиссии Хабаровского края. URL: <http://www.khabarovsk избирком.ru/politicheskie-partii/index.php> (дата обращения: 20.02.2018).

¹¹ По материалам раздела «Выборы и референдумы» сайта Избирательной комиссии Хабаровского края // Сайт Избирательной комиссии Хабаровского края. URL: <http://www.khabarovsk.vybory избирком.ru/region/khabarovsk> (дата обращения: 20.02.2018).

ЕР в крае (даже в городских округах) остается по-прежнему низкой, что подтверждает особенность избирательных кампаний в России: чем ниже уровень выборов и малочисленнее территория, управление которой будут осуществлять потенциальные выборные должностные лица, тем меньше политические партии заинтересованы в проведении предвыборных кампаний.

Наиболее системно, после ЕР, избирательные кампании и географически, и численно провела ЛДПР. Эта партия выдвинула кандидатов для участия в 46 предвыборных кампаниях (37% участия). КПРФ представила своих кандидатов: только в шести кампаниях (5% участия). Еще одна парламентская партия – Справедливая Россия – выдвинула кандидата только на выборах депутатов Собрания депутатов Нанайского муниципального района.¹²

Следует отметить, что активность по выдвижению кандидатов дает свои результаты: в абсолютном большинстве избирательных кампаний в крае побеждали представители ЕР, второе место – у самовыдвиженцев, третье – у Либерально-демократической партии России (ЛДПР).

Среди непарламентских партий выдвижением кандидатов только в одной избирательной кампании отметились партии «ЯБЛОКО» и «ДОСТОИНСТВО». Еще одна непарламентская партия – «ПАРТИЯ ДЕЛА» – приняла участие в трех избирательных кампаниях. Именно её кандидату удалось победить на дополнительных выборах депутата Хабаровской городской Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 18, прошедших 23 апреля 2017 г. Причем единороссы уступили в этот же день несистемной оппозиции и на дополнительных выборах в представительные органы городов Комсомольска-на-Амуре

и Амурска.

Названные примеры поражений кандидатов от Единой России скорее исключение из правила, чем некоторая тенденция. Вместе с тем представленные сведения позволяют заключить, что жители края в условиях слабого интереса к местным выборам, типичных избирательных технологий, применяемых старожилами партийной системы, могут откликаться на нестандартных кандидатов и их «живые» избирательные программы.

С другой стороны, обозначенная выше победа кандидата от малоизвестной «ПАРТИИ ДЕЛА» может свидетельствовать о недостаточной активности парламентских партий по выполнению их другой законодательно определенной функции – политической социализации (политическому образованию и воспитанию граждан) в межвыборный период.

О несовершенной работе в этом направлении, особенно в молодежной среде, свидетельствуют результаты социологических опросов.

В частности, невыразительная информационная политика партий не приводит к рекрутированию новых кадров в партийные ряды. Так, согласно опросам¹³, в политических партиях в 2014 г. состояли 4,4% опрошенных в крае, в 2015 г. – 3,0%, в 2016 г. – 2,9%, в 2017 г. – уже только 2,2%. Примерно такая же невыразительная динамика показателей наблюдается и в плане участия жителей края в деятельности политических партий: 3,8% опрошенных – в 2014 г., 1,8% – в 2015 г., 3,1% – в 2016 г., 1,8% – в 2017 г.

Кроме того, согласно опросу молодежи края, только 1,4% молодежи в регионе является членом политических партий и только 1,6% опрошенных принимали участие в деятельности политических партий.

Наряду с этим, согласно данному ис-

¹² По материалам раздела «Выборы и референдумы» сайта Избирательной комиссии Хабаровского края // [Электронный ресурс] Сайт Избирательной комиссии Хабаровского края. URL: <http://www.khabarovsk.vybory.izbirkom.ru/region/khabarovsk> (дата обращения: 20.02.2018).

¹³ Социологический мониторинг «Социальная активность жителей Хабаровского края», Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС, 2014-2017 гг. В рамках данного исследования в качестве объекта исследования выступали жители Хабаровского края в возрасте от 18 лет и старше (анкетный опрос, 2014 г. n=800, 2016 г. n=650; 2017 г. n = 600; статистическая погрешность не превышает 5%). Научные руководители – д.с.н., профессор Н.М. Байков и к.с.н., доцент Ю. В. Березутский.

следованию, относительно большинство молодежи нашего региона (40,7%) полагает, что рядовой гражданин может повлиять на развитие событий в стране через выборы.

Помимо выборов опрошенные полагают допустимым прибегать к участию в различных политических организациях в целях влияния на развитие событий в стране. Так полагал каждый десятый и в 2013-м г., и в году 2017-м. Однако молодые люди не связывают проявление активной гражданской позиции с участием в деятельности политических партий (5,3%), что, вероятно, свидетельствует о неготовности такому участию респондентов лично.

Отсутствие успеха в плане формирования общественного мнения, политического просвещения и кадрового отбора таит угрозу не только для системных партий в крае, но и в значительной степени для всех жителей региона.

Так, вышеназванный опрос молодежи показал, что в несколько большей степени активистами различных молодежных объединений, сторонниками политических партий является наиболее протестно настроенная молодежь. Она в большей степени интересуется событиями общественно-политической жизни страны и региона, считает акции протеста (митинги, забастовки, голодовки) эффективным инструментом влияния обычных граждан на развитие событий в стране. Протестно настроенная молодежь в 4–5 раз чаще положительно относится к прошедшим 26 марта 2017 г. во многих городах нашей страны, в том числе и городах Хабаровского края (Хабаровск и Комсомольске-на-Амуре) несанкционированным митингам против коррупции, участие в которых в большинстве своем приняла именно молодежь.

Несовершенство политической социализации, реализуемой партиями в крае, вызвано, наряду с прочим, некорректным выбором каналов освещения деятельности политических партий на всех уровнях, в том числе и на федеральном. В данном вопросе партии преимуще-

ственно уделяют внимание сети «Интернет» и партийным печатным изданиям, во многом игнорируя телевидение.

Интенсивность работы партий в русле проведения общественных и политических акций в крае в 2017 г. отражается в степени вовлеченности партий в муниципальные выборы и результатах последних. Так, наибольшую активность в плане участия в общественных и политических акциях проявила Единая Россия. Она провела их наиболее насыщенно и количественно, и географически, и тематически. Данное направление работы только у Единой России носит систематический и постоянный характер.

Если говорить о роли партий в решении каждодневных проблем населения края, то в регионе сохраняются ранее наметившиеся тенденции: политические партии, за редким исключением, в 2017 г. в погоне за голосами избирателей предпочитали реальным делам локальные пиар-акции.

Об этом свидетельствуют результаты экспертного опроса. Так, большинство экспертов из числа журналистов, оценивая активность различных структур в решении проблем населения края, наименьшие оценки по пятибалльной шкале выставили именно политическим партиям: 74,2% экспертов поставили оценки «1» (38,7%) и «2» (35,5%).

Степень активности политических партий в крае и распределение соответствующих электоральных предпочтений во многом говорит о социальной структуре сторонников политических партий в России: согласно исследованию ВЦИОМ (декабрь 2017 г.), если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу России, то за Единую Россию, скорее всего, проголосовали бы большинство россиян (54,4%), за ЛДПР – 9,2 %, за КПРФ – 8,5 %, за непарламентские партии – 5,8 %, за Справедливую Россию – 3,9%.¹⁴

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что в Хабаровском крае наблюдается рост в общественном мнении значение выборов как средства влияния

¹⁴ Рейтинг политических партий (динамика электоральных предпочтений россиян, в %) // [Электронный ресурс], Сайт ВЦИОМ, режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/elektoralnyj_rejting_politicheskix_partij/ (дата обращения: 25.02.2018)

на положение дел в стране и регионе как инструмента демократии. Однако такое восприятие носит скорее отвлеченный, теоретический характер: жители края верят в выборы как в институт демократии вообще, но не готовы применять его лично. Данный вывод подтверждается в частности снижением явки избирателей на выборах различных уровней в регионе. В связи с этим следует признать, что в последние годы выборы в Хабаровском крае утрачивают свою значимость как институт демократии. Это значит, что их роль в обеспечении легитимности власти в регионе также снижается.

Относительно деятельности политических партий отметим, что в регионе деятельность данных институтов опосредовано во многом воспроизводит сложившиеся в последние годы закономерности. Главными из них являются:

1. Отсутствие широкого вовлечения значительных слоев общества в политическую жизнь, несмотря на рост числа партий в нашем крае.

2. Политические партии приоритетно заинтересованы не в решении проблем граждан, а в борьбе за власть.

3. Деятельность региональных отделений политических партий в крае в значительной степени продиктована характером и степенью интенсивности деятельности их руководящих органов федерального уровня.

4. Многопартийность в крае сводится к борьбе и системной деятельности 2–3 политических партий при значитель-

ном доминировании в показателях такой деятельности партии «Единая Россия».

Отличительной особенностью 2017 г., стала активизация несистемных (не представленных в федеральном парламенте) партий, использующих в своих избирательных стратегиях, в том числе протестные настроения жителей края.

Список литературы:

1. Вебер М. Политика как призвание и профессия [Электронный ресурс] // Сайт «ПолитНаука». URL: <http://www.polit Nauka.org/library/classic/veber-politika.php> (дата обращения: 21.02.2018)

2. Дугин А. Г. Демократия против либерализма [Электронный ресурс] // Библиотека думающего о России. URL: : http://www.patriotica.ru/gosudarstvo/dugin_dl.html (дата обращения: 15.02.2018);

3. Лидеры общественного мнения Хабаровска: портреты в зеркале социологических интервью. Хабаровск : Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС, 2017. 307 с.

4. Шабров О. Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития [Электронный ресурс] // Персональный сайт Шаброва Олега Федоровича, режим доступа: <http://shabrov.info/Polupr/glava3.htm> (дата обращения: 17.02.2018)

5. Трунтягин А. А. Политические партии и демократическое правление // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2010. № 3 (11). С. 68–75.

Библиографическое описание статьи

Клеймёнов Е. А. Выборы и политические партии как инструменты демократии в Хабаровском крае // Власть и управление на Востоке России. 2018. № 1 (82). С. 94–103. DOI 10.22394/1818-4049-2018-82-1-94-103

Evgeniy A. Kleymyonov – Candidate of Philosophy, associate professor, chief of the chair of social and humanitarian and economic disciplines of the Far-Eastern legal institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (15, Kazarmenny per., Khabarovsk, 680020, Russian Federation). E-mail: yevgeni-k1@yandex.ru

Elections and political parties as instruments of democracy in the Khabarovsk territory

The article considers the current state of elections and political parties as instruments of democracy in the Khabarovsk territory. On the basis of normative legal acts, doctrinal developments, the results of sociological research at the federal and regional levels, and statistical data, the author comes to the conclusion that in the Khabarovsk Territory

there is an increase in public opinion about the importance of elections as a means of influencing the state of affairs in the country and the region as an instrument democracy. However, according to the analysis, such perceptions are more abstract, theoretical: the inhabitants of the region believe in elections as an institution of democracy in general, but are not ready to apply it personally. The life of political parties in the region is reduced to the systemic activity of 2-3 political parties with a significant dominance of the party «Yedinaya Rossiya». The main direction of such activities is participation in elections. The wide involvement of significant sections of society in political life, their socialization, and the solution of everyday problems of citizens are not considered by the political parties as priorities.

Keywords: elections, political parties, the Khabarovsk Territory, sociological research, activity, 2017.

References:

1. Veber M. Politika kak prizvanie i professiya [EHlektronnyj resurs] // Sajt «PolitNauka». URL: <http://www.politNauka.org/library/classic/veber-politika.php> (data obrashcheniya: 21.02.2018)
2. Dugin A. G. Demokratiya protiv liberalizma [EHlektronnyj resurs] // Biblioteka dumayushchego o Rossii. URL: : http://www.patriotica.ru/gosudarstvo/dugin_dl.html (data obrashcheniya: 15.02.2018);
3. Lidery obshchestvennogo mneniya Habarovska: portrety v zerkale sociologicheskikh interv'yu. Habarovsk : Dal'nevostochnyj institut upravleniya – filial RANHiGS, 2017, p. 307.
4. SHabrov O. F. Politicheskoe upravlenie: problema stabil'nosti i razvitiya [EHlektronnyj resurs] // Personal'nyj sajt SHabrova Olega Fedorovicha, rezhim dostupa: <http://shabrov.info/Polupr/glava3.htm> (data obrashcheniya: 17.02.2018)
5. Truntyagin A. A. Politicheskie partii i demokraticeskoe pravlenie [Political parties and democratic governance] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya. [Tomsk State University Journals. Philosophy. Sociology. Political science.], 2010, no. 3 (11), pp. 68–75.

Reference to the article

Kleymyonov E. A. Elections and political parties as the instruments of democracy in the Khabarovsk territory // Power and Administration in the East of Russia. 2018. No. 1 (82). PP. 94–103. DOI 10.22394/1818-4049-2018-82-1-94-103