



## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

DOI 10.22394/1818-4049-2017-81-4-216-222

УДК 162.6:124.4

**В. В. Вальковская**

### Диалектика социальных идеалов и экологических ценностей

*В статье рассматривается одна из важнейших проблем развития цивилизации: динамика общественных идеалов на современном этапе развития, отмеченном обострением экологических проблем, ухудшением состояния природного окружения. Автор ведёт исследование с опорой на такие базовые разработки научного междисциплинарного знания, как диалектическое решение проблемы соотношения биологического и социального в человеке, диалектика естественного и искусственного в окружающей среде, диалектика классового и общечеловеческого в общественном сознании, влияние телесности человека на трансформацию морального сознания, динамика общественного идеала, генезис и эволюция экологического сознания как самосознания цивилизации. Исследование проведено с позиций рациональной материалистической философии. Подчеркивается роль этических дисциплин «новой волны»: экологической, энвайронментальной этики, глубинной экологии, этики благоговения перед жизнью в процессе мировоззренческой переориентации общественного сознания, необходимой для переход с антропоцентристских на экоцентристские позиции. Названный переход позиционирован как необходимое условие выживания планетарной цивилизации.*

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, общественный идеал, экологический кризис, гуманизм, экологическое сознание, самосознание цивилизации.

Авторы статей, опубликованных в рубрике «Экологическая политика», посвященной году экологии и особо охраняемым территориям, неоднократно обращались к понятию «устойчивое развитие». Этот термин имеет долгую научную, политическую, экономическую жизнь, неоднократно трансформировалось его содержание. Но концепция устойчивого развития (та, движение в русле которой гарантирует устойчивость) с 1992 года по настоящее время является общепризнанной моделью выстраивания минимально конфликтных отношений общества и природы. В данной статье я излагаю мое, авторское,

видение данной концепции с позиций такой важной проблемы, как становление самосознания коллективного субъекта природопользования – земной цивилизации.

«Сторонники модели устойчивого развития считают, что потребуется 40 – 50 лет на то, чтобы сгладить социально-экономические различия между странами. Но, вообще-то, надежды на то, что возможна глобальная экономика, не разрушающая, а поддерживающая биосферу в масштабах планеты, очень мала [7, р. 651] По средним расчетам, для реализации модели устойчивого развития необходимы затраты на уровне

---

**Вальковская Виктория Викторовна** – д-р филос. наук, профессор кафедры философии, истории, государства и права, Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС (г. Хабаровск). E-mail: walkovskaya@gmail.com

30 – 35% валового национального продукта человечества. С учетом того, что эти затраты должны ложиться, прежде всего, на развитые страны, в обозримом будущем такой их объем не представляется реальным [1].

Существующие надежды на автотрофность человечества, на ограничение потребления в развитых странах, на новую «зеленую революцию», ограничение роста населения, замену традиционных источников энергии новыми остаются надеждами.

Так что же такое модель устойчивого развития? Для нас ответ представляется ясным – это новый общественный идеал, выработанный коллективным сознающим себя субъектом – цивилизацией.

Любой общественный идеал утопичен в том смысле, что не является полностью реализуемым. «Золотой век», «Град Божий», «царство разума», «свобода-равенство-братство», «свободное развитие каждого как условие свободного развития всех», «всеобщее благоденствие», «ноосфера» так и остались идеалами, то есть конструкциями теоретическими. Однако в свое время они играли, а зачастую и продолжают играть прогрессивную роль, задавая направление развитию практических усилий и познавательных изысканий людей.

Общественный идеал, как правило, предполагает опору на определенные классовые приоритеты, на нравственные и эстетические ценности. Особенность идеала гармонического совместного развития общества и природы – главного тезиса устойчивого развития – состоит в том, что он не имеет классового характера. Поэтому мы относим данный идеал к выработанным цивилизационным сознаниям. Любой идеал при определенных условиях может вырасти до формы общественного сознания и самосознания, включая в свою структуру критерии оценки прошлого, настоящего и будущего.

Почему экологические идеалы, разрабатываемые в рамках концепций ноосферы, активности территории, устойчивого развития, представляются нам формой выражения самосознания именно цивилизации? Отсутствие классовости не единственный признак.

Главным основанием, по которому мы относим эти идеалы к цивилизационному самосознанию, является то, что все они предполагают бесконечное развитие цивилизации, бессмертие ее предметного тела.

Как показывают научные данные, как свидетельствует обычный житейский опыт любого из людей, бессмертие вовсе не должно быть и вряд ли может быть предикатом ни жизни человека, ни человечества, несмотря на то, что ему удалось преодолеть такой природный барьер, как действие естественного отбора. Да и преодоление это, скорее всего, мнимое. Естественный отбор для вида *homo sapiens* перестал действовать на индивидуальном уровне, но глобальная экологическая ситуация, показавшая, что человек, создавший цивилизацию, имеющую данное предметное тело и данные технологические и духовные способы осуществления взаимодействия природного и социального, не вписался в биосферу гармонично. Естественный отбор сообществ живых существ на уровне биосферы, фактически, вытесняет техногенную цивилизацию. И, напротив, цивилизация своим техногенным давлением на биосферу ставит под угрозу существование жизни на планете. Вопрос о том, что произойдет раньше – гибель цивилизации или гибель биосферы – может быть отнесен человечеством к разряду детских софизмов о курице и яйце. Для существования биосферы имеет значение тот или иной вариант ответа на поставленный вопрос, но в том-то и критичность сложившейся ситуации, что природа вообще не ставит вопросов – она предоставляет человеку фактический материал.

Если проанализировать этот материал в духе сложившейся экологической ситуации, то мы приходим к выводу, что, во-первых, экологический кризис не является для биосферы явлением аномальным (за время своего существования она перенесла не один крупномасштабный кризис); во-вторых, ни одна наука, имеющая дело с фактами, не будет ставить себе задачу обеспечения бессмертия человечества. Более того, ни один социальный идеал не включает в себя идеи бессмертия человека в его

органической целостности. Религия, теология выступают с концепциями бессмертия души. Естественные науки, медицина, геронтология исследуют проблемы продления жизни человека, улучшения состояния здоровья, но не ищут рецептов бессмертия. Даже если в условиях земной биосферы техногенная цивилизация обречена в этом, то, с точки зрения объективных законов природы, нет никакой трагедийности. Природе самой по себе вообще несвойственны нравственные и эстетические определения.

Своеобразную парадоксальность стремлению техногенной цивилизации обрести бессмертие придает то, что технический эквивалент этого стремления – поиски возможностей создания вечного двигателя – давно предан забвению не только на уровне научного, но и неспециализированного сознания. Но современная техногенная цивилизация, в основе материального взаимодействия которой с природой вот уже несколько столетий лежит механика, пытается строить проекты обеспечения собственного бессмертия.

Идея бессмертия (бесконечного развития) в самосознании цивилизации имеет определенные материальные основания в сфере искусственного. Искусственному можно придать характер иллюзорной бесконечности (движения по замкнутой кривой). Можно заменить некоторые компоненты естественной среды обитания искусственными. Современные технологии, на уровне геномной инженерии, в состоянии трансформировать адаптивные функции человека или будут в состоянии осуществить это в ближайшем будущем, непосредственно вытекающем из настоящего.

Но если исходить из того человека, который размышляет и действует сейчас, в его нынешней пространственно-временной и телесной определенности, то в обрисованном гипотетическом будущем этого человека вряд ли возможно себе представить. Тем более трудно представить, если помнить, что наша нравственность, в конечном счете, связана с нашей телесностью. И именно существующая система нравственных ценностей и критериев есть гарантия

того, что реальность модели устойчивого развития повышается, именно человеческая нравственность не позволяет науке экспериментировать с человеческим организмом так, как это уже давно может быть осуществлено, исходя из наличного уровня знаний в области генетики, геномной инженерии, психологии и т. д. Для человека привлекателен идеал гармонического взаимодействия общества и природы – нравственный, эстетический, чувственный, человеческий идеал.

Ценностный перекокс во взаимоотношениях человека с природой (его результатом является современная глобальная экологическая ситуация) возник тогда, когда человек сделал попытку вывести мораль из противопоставления мира природы миру людей. То, что в настоящее время наука о нравственности вышла на уровень таких дисциплин, как биоэтика, экологическая, энвайронментальная этика, этика благоговения перед жизнью, является прямым подтверждением того, что выведение моральных норм из противопоставления природного и социального являлось шагом ошибочным.

Мировоззренческий пафос гуманизма как идейного течения в истории культуры состоит, по нашему мнению, именно в признании бесконечной потенции разума человеческого как основы и условия свободного развития личности. Гуманизм в этом смысле рационален, аналитически выверен и идейно направлен на вытекающие из настоящего перспективы развития человека и общества – в этом главное отличие гуманизма от спонтанных сентиментальных порывов.

Как целостное явление в человеческой культуре, гуманизм не предполагает зависимости от классовой идеологии – в этом его еще нераскрытый, творческий потенциал. В центре нового подхода к понятию гуманизма в связи с экологическими ориентирами деятельности оказывается проблема смысла жизни и смерти человека, проблема природной и телесной основы духовного развития. Доказать научными средствами, что деградация природной и телесной основы человека неизбежно ведет к деградации

культуры – дело культурологов, эстетов, искусствоведов, психологов, психиатров. На уровне же эмоционально-образном эта связь является очевидной. Деградация природного окружения не может не сопровождаться деградацией личности хотя бы в силу того, что первичной материальной основой развития и вообще существования личности является организм человека. Ухудшение состояния здоровья сказывается на протекании психических реакций и в конечном итоге обязательно негативно отражается на социальных характеристиках личности.

Историческая ответственность за состояние окружающей среды – критерий самосознания, «взрослости» цивилизации. Общечеловеческие ценности и социальные идеалы – здоровый образ жизни, любовь, дружба, красота, семья, комфортабельность, высокое качество жизни – неосуществимы вне природного бытия человека. Нереализуемы они и без тех благ, существование которых традиционно приписывается достижениям развития цивилизации: развития транспорта, энергетики и т. д. Но развитие достижений цивилизации должно быть направлено на упрочение названных ценностей, развитие названных идеалов. Такое направление развития цивилизации не подразумевает конфликта с природным окружением, деградация окружающей среды – не подразумевает в том случае, если материальные потребности общества разумны, ограничены.

Биосфера, к которой привязан своими телесными мерками человек, область исключительно планетная, то есть ограниченная. В ограниченной сфере развитие не может быть безграничным. Человечеству следует остановиться и подумать. Некогда животное смогло, затормозив инстинктивную реакцию, остановиться и подумать. На основании этой способности – думать прежде, чем действовать – впоследствии развился интеллект. В подобном положении находится сейчас земная цивилизация. Если она сумеет остановиться в наращивании материальных потребностей, у нее, даже в современных экологических условиях, будет достаточно времени осмыслить варианты дальнейшего развития.

Современная экологическая ситуация на планете ставит перед учеными, прежде всего представителями гуманитарного знания, сложнейшую задачу выделения некоторого, необходимого и достаточного, уровня удовлетворения материальных потребностей человека. Задача эта нисколько не противоречит идее общественного прогресса. Речь идет только о том, чтобы ограничить уровень материальных потребностей, не доводя его до прожиточного минимума. Духовный же рост человечества может быть и безграничным, и бесконечным, если сохранится телесная и природная основа этого роста. Осознать это для цивилизации – значит стать самосознющей стороной взаимодействия общества и природы. Если же, по каким-то причинам, экологическое сознание не сможет стать доминантой общественного развития, то последнее просто прекратится. Техногенная цивилизация, прагматическая и политизированная, погибнет, показав свою несостоятельность в организации взаимодействия общества и природы.

Экологизация сознания, конвергентное развитие экологических ценностей и социальных идеалов – процесс масштабный, длительный и в настоящее время далекий от кульминации.

Существует целый цикл научных дисциплин, развивающих экологическую проблематику. Создается разветвленная система природоохранного законодательства на международном и внутригосударственном уровнях, выделяются специализированные структуры, занимающиеся проблемами экологической безопасности (в частности, в России с 1985 г. действует природоохранная прокуратура). Созданию настроения экологической обеспокоенности способствует деятельность многочисленных общественных организаций и фондов, направленная на охрану окружающей среды. Однако содержание деятельности научных, общественных, правозащитных организаций пока не обеспечивает решения тех задач, которые ставятся современной экологической ситуацией перед человечеством. Фактически на пороге XXI в. речь идет о том, что нерешенность экологических

проблем создает препятствия социально-экономическому развитию общества.

Как в таких условиях следует развивать процесс экологизации сознания?

Мы считаем, что, наряду с продолжением создания экологического сознания как особой формы общественного сознания, развитие цивилизации в самосознающего субъекта природопользовательных, природопреобразующих, природовосстановительных отношений требует выделения и осмысления экологического компонента во всех формах и сферах деятельности человека. В этом плане процессы аксиологизации и экологизации совпадают, выявляя тенденцию осознания цивилизацией своей социоприродной сущности.

Значительную роль в этом осознании играют пространственно-временные условия бытия мира и человека. Пространственные структуры, конкретизируясь до масштабов локальной организации ландшафтов, естественных и искусственных, задают определенные границы природопользовательной, природопреобразующей, природоохранной, природовосстановительной деятельности человека. Время, в особенности время социальное, является необходимым условием реализации не только практических действий человека, но и возможности осмысления, осознания субъектом их результатов. Пространственно-временные факторы становления экологического сознания проявляются прежде всего в степени адекватности ценностных оснований и установок природопользовательной, природоохранной деятельности, всего спектра социоприродных отношений целям гармонического развития общества и природы, в своевременности постановки и решения задач в рассматриваемой области.

Направлениями развития экологического сознания являются:

- Развитие экологического знания.
- Включение элементов экологического знания в философское, историческое, религиозное, правовое, экономическое, моральное, эстетическое сознание. Одним из условий превращения экологического сознания в доминанту обще-

ственного сознания, направленного на обеспечение прогрессивного развития общества, является включение состояния природного окружения в критерии общественного прогресса и показатели экономического развития.

– Пропаганда экологических знаний как деятельность, организованная на государственном уровне, обеспеченная солидной финансовой поддержкой.

– Создание системы экологического воспитания, начинающейся с работы с детьми младшего возраста, опирающейся на эмоциональное и эстетическое восприятие природы. Экологическое воспитание должно быть связано с нравственным и эстетическим.

Возрастание роли субъективного фактора применительно к современному этапу общественного развития должно быть понимаемо не только на уровне макросоциального, но и на более локальных, включая уровень социального индивидуального. Состояние современной техники, научного знания, степени энерговооруженности общества таковы, что ощутимого характера последствия в природном окружении способны сейчас вызывать не только деятельность человечества в целом, но и действия конкретных людей. Поэтому формирование экологического сознания – одна из насущных проблем развития цивилизации, диалектики природного и социального. Здесь широкие перспективы исследования открываются перед различными областями научного знания: философией, психологией, социологией, правом, педагогикой, медициной, экологией, биологией и др.

Из осознания природы как экономического объекта или объекта собственности, как показала история, невозможно вывести аксиологические характеристики отношения человека к природе, невозможно выстроить адекватную логику природопреобразующей деятельности. На смену техногенной цивилизации неизбежно должна прийти цивилизация экологическая.

Экологические ценности и идеалы являются общими для всех людей, независимо от их расовой, социальной, гражданской принадлежности. Они суть то общечеловеческое, которое не может

быть завуалировано никакими классовыми, национальными, государственными интересами. Ведь классы, нации, государства существуют в реальной жизни общества, развивающегося на реальной планете. И какие бы идеальные конструкции ни создавала человеческая мысль, она никогда не опровергнет факта, что существование любых социальных образований возможно только при наличии конкретных людей, которые составляют «живую ткань» этих образований, наполняя их своими делами, чувствами, мыслями. Для того, чтобы оставаться людьми, то есть мыслить, творить, чувствовать, им необходимы земля, вода, воздух; им необходимы красота и многообразие Природы, поскольку только на этой основе могут существовать действительная красота и универсальность Человека.

#### **Библиографическое описание статьи**

Вальковская В. В. Диалектика социальных идеалов и экологических ценностей // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 4(81). С. 216–222. DOI 10.22394/1818-4049-2017-81-4-216-222

V. V. Valkovskaya

### **Dialectics of social ideals and ecological values**

*In this article one of the most important problems of development of a civilization is considered: dynamics of public ideals at the present stage of development noted by aggravation of environmental problems, deterioration in a condition of natural environment. The author conducts a research with a support on such basic developments of scientific cross-disciplinary knowledge as a dialectic solution of the problem of a ratio biological and social in the person, dialectics natural and artificial in the environment, dialectics class and universal in the public consciousness, influence of corporality of the person on transformation of moral consciousness, dynamic of public ideal, genesis and evolution of ecological consciousness as a consciousness of civilization. The research is conducted from the positions of rational materialistic philosophy. The role of ethical disciplines of «a new wave» is emphasized: ecological, environmental ethics, deep ecology, ethics of awe of life in the course of the world outlook reorientation of public consciousness necessary for transition with the antropo-centrist to the eco-centrist positions. The called transition is positioned as a necessary condition of survival of a planetary civilization.*

*Keywords: sustainable development, public ideal, ecological crisis, humanity, ecological consciousness, consciousness of a civilization.*

*Keywords: sustainable development, public ideal, ecological crisis, humanity, ecological consciousness, consciousness of a civilization.*

Valkovskaya Viktoria Viktorovna – Doctor of Philosophy, professor of the chair of philosophy, history, the state and right, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPА (Khabarovsk). E-mail: walkovskaya@gmail.com

#### **Список литературы:**

1. Анучин В. А. Географический фактор в развитии общества. М. : Мысль, 1982. 334 с.
2. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. М. : Наука, 1988. – 520 с.
3. Дидро, Д. Мысли к истолкованию природы : соч. в 2 т. Т. 2. М. : Мысль, 1987.
4. Моисеев Н. Н. Экология человечества глазами математика. М. : Молодая гвардия, 1988. 251 с.
5. Олейников Ю. В. Индикаторы зрелого общества // Философия и общество. 2016. № 1. С. 68–85.
6. Gatto M. Sustainability^ is it a well defined-concept // Ecological Application. 1993. Vol. 3. P. 1181–1183.
7. Miller G., Tyler Jr. Living in the Environment : Principles, Connections & Solutions. Wadsworth Publishing Company, 1994. 701 с.

---

**References:**

1. Anuchin V. A. *Geograficheskiy faktor v razvitiy obshchestva*. M. : Mysl', 1982. 334 s.
2. Vernadskiy V. I. *Filosofskie mysli naturalista*. M. : Nauka, 1988. – 520 s.
3. Didro, D. *Mysli k istolkovaniyu prirody : soch. v 2 t. T. 2*. M. : Mysl', 1987.
4. Moiseev N. N. *Ekologiya chelovechestva glazami matematika*. M. : Molodaya gvardiya, 1988. 251 s.
5. Olejnikov YU. V. *Indikatoriy zrelogo obshchestva // Filosofiya i obshchestvo*. 2016. № 1. S. 68–85.
6. Gatto M. *Sustainability^ is it a well defined concept // Ecological Application*. 1993. Vol. 3. P. 1181–1183.
7. Miller G., Tyler Jr. *Living in the Environment : Principles, Connections & Solutions*. Wadsworth Publishing Company, 1994. 701 c.

---

**Reference to the article**

Valkovskaya V. V. *Dialectics of social ideals and ecological values // Power and Administration in the East of Russia*. 2017. No. 4 (81). PP. 216–222 DOI: 10.22394/1818-4049-2017-81-4-216-222

---