



СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ, ИСТОРИЯ

DOI 10.22394/1818-4049-2017-81-4-104-111

УДК 316.4051.2

Л. А. Кривоносова

Профилактика сиротства: региональные аспекты социологического анализа

В статье рассматриваются современные теоретические и практические подходы социологической оценки и анализа социального сиротства, связанные с региональными аспектами и тенденциями, которые особо активно транслируются в последние годы. Обсуждаются проблемы сокращения количества детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, закрытие детских домов, поддержка кровных и замещающих семей и их подопечных. Обосновываются приоритетные направления исследовательской деятельности, связанные с социологическим обеспечением профилактики социального сиротства. Представлена статистическая информация, отражающая основные направления и содержание профилактики социального сиротства в Хабаровском крае. Предложена модель системной профилактики социального сиротства по трем группам показателей: институциональным, технологическим, дискурсивным. А также методические требования к ее использованию в процессе исследования основных направлений, связанных с повышением эффективности профилактики социального сиротства.

Ключевые слова: социальное сиротство, профилактика социального сиротства, семейное устройство детей-сирот, управление современным семейным устройством, технологии профилактики сиротства.

Феномен социального сиротства, актуализировавшийся в современной России в последние два десятилетия, является следствием существующих проблем семьи, детства, социально-демографической политики в современном российском обществе.

Переосмысление основных подходов социологического анализа социального сиротства, связанных с региональными аспектами, обусловлено современными тенденциями, которые особо активно транслируются в последние годы. Так,

доминирующими трендами реализации государственной политики защиты детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, стали их сокращение в Государственном банке детей-сирот, рост семей, взявших на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей; закрытие детских домов, поддержка замещающих семей и их подопечных, пересмотр размеров выплат на содержание данной категории детей, а также проблемы профилактики сиротства. Все отмеченные тенденции еще не получили

Кривоносова Людмила Александровна – д-р социол. наук, профессор кафедры социологии, социальной работы и права, Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС (г. Хабаровск). E-mail: clab0@mail.ru

достаточной оценки и анализа и могут рассматриваться в качестве значимых объектов социологических исследований на региональном уровне. Автором предлагается рассмотрение некоторых аспектов социологического обеспечения профилактики процессов социального сиротства.

По данным Государственного банка о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, число детей, попавших в трудную жизненную ситуацию, в России за последнее десятилетие сокра-

тилось более чем в 3 раза [5, с. 7].

Согласно материалам доклада по итогам работы по защите прав и законных интересов детей, оставшихся без попечения родителей, за 2016 г. представленного Управлением опеки и попечительства, защиты прав и интересов детей Министерства образования и науки Хабаровского края за последние 5 лет с 2013 г. по 2017 г. число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Хабаровском крае сократилось с 8303 тыс. чел. до 7042 тыс. чел. [10, с. 4] (рис. 1).

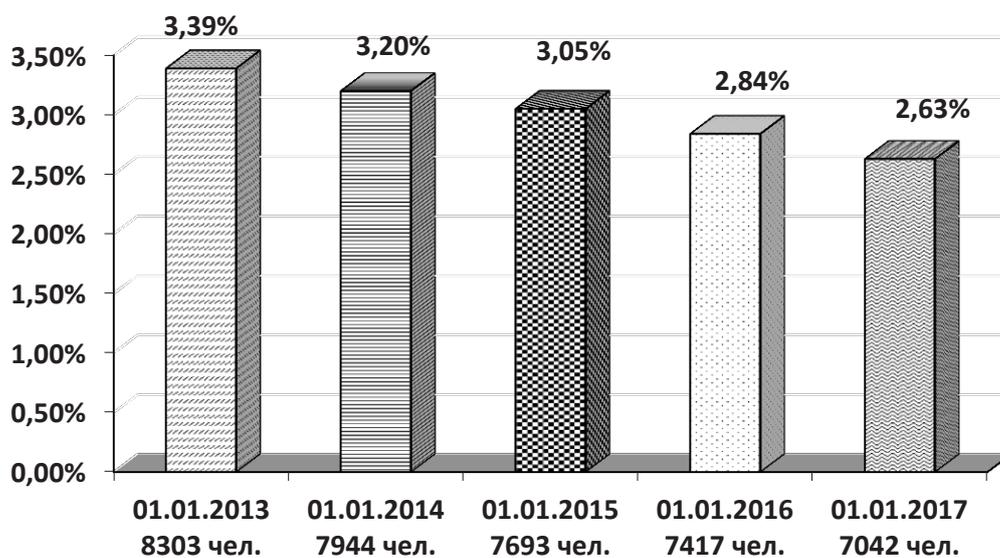


Рис. 1. Дети, оставшиеся без попечения родителей в Хабаровском крае.

Численность детей, состоящих на учете в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, с 2013 по 2017 гг. сократилась на 42% с 2952 до 1234 ребенка [9]. Подобного рода сокращение наблюдается пропор-

ционально во всех городских округах и муниципальных районах края [9, с. 12] при том, что численность детского населения выросла практически на 9% с 244988 (2013 г.) до 267973 (2017 г.) [5, с. 247] (рис. 2).

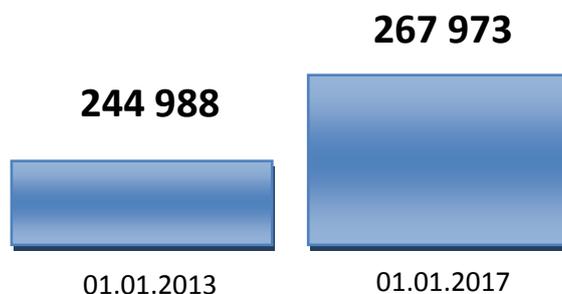


Рис. 2. Общая численность детского населения в Хабаровском крае.

Сокращение детей-сирот в Хабаровском крае бесспорно явилось следствием серьезной оперативной работы региональных органов власти, связанной с нормотворческой и организационно-управленческой деятельностью по реализации государственной политики социальной поддержки и защиты детей-сирот.

Но, несмотря на положительные тенденции, нет оснований утверждать о необратимости данного процесса. Позитивный опыт решения проблем сиротства носит все же локальный характер, так как затрагивает в большей степени только реабилитационные процессы и в меньшей – профилактическую работу, что не может не иметь серьезных последствий в будущем.

В данной связи наиболее значимой, по мнению автора, остается проблема оценки и анализа причин воспроизводства социального сиротства. Основными причинами, по которым дети остаются без попечения родителей в Хабаровском крае, являются: лишение и ограничение родительских прав – 46,5%, смертность родителей – 20%, отказ при рождении и уклонение родителей от воспитания детей – 14%, нахождение родителей в местах лишения свободы – 10%, другие – 9,5%. Но если проанализировать динамику этих показателей с 2016 по 2017 гг., то можно обнаружить, что ситуация практически не улучшается, а по некоторым позициям наблюдается незначительный рост [9, с. 10] (рис. 3).

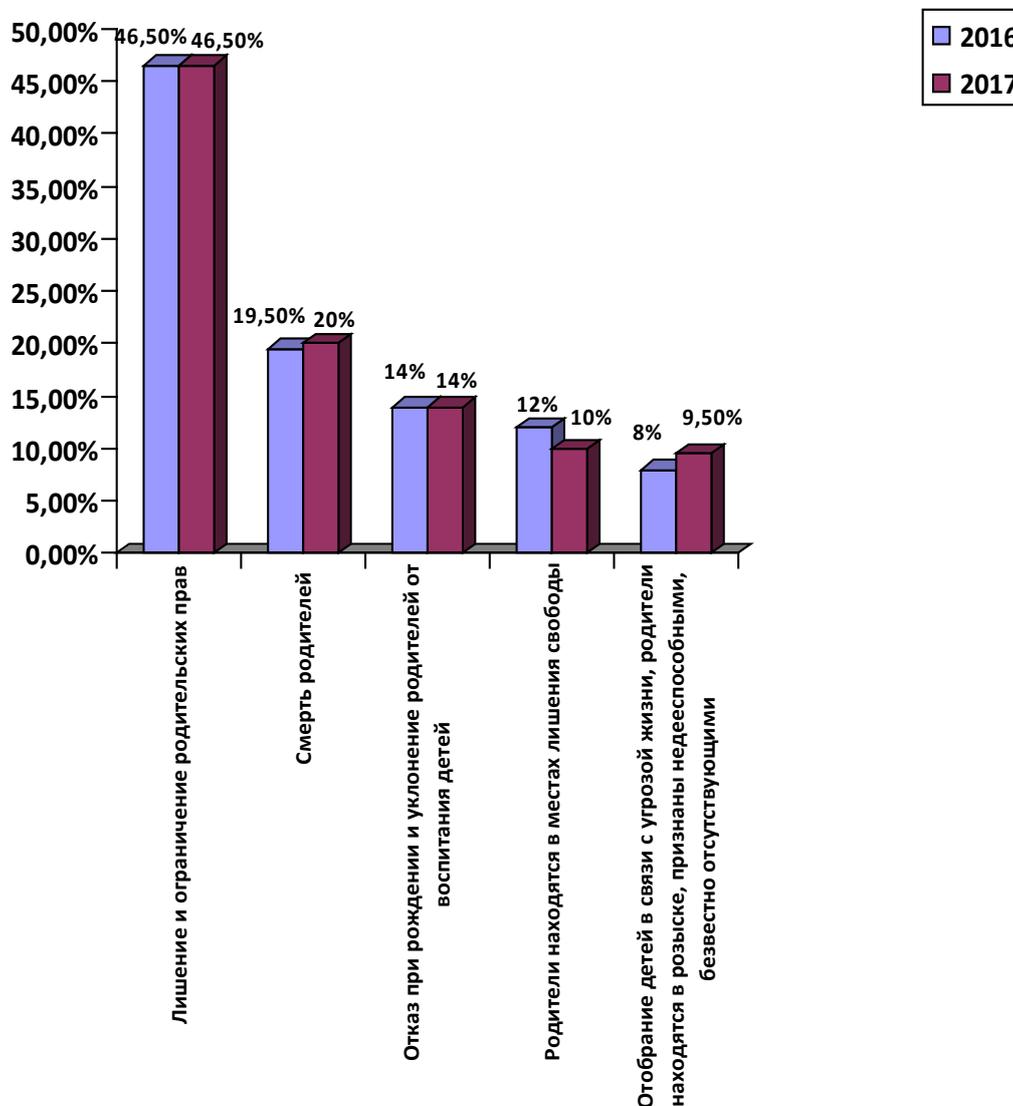


Рис. 3. Причины, по которым дети остались без попечения родителей в Хабаровском крае.

Также к этому необходимо добавить, что лишение и ограничение родительских прав получили на начало 2017 г. 658 родителей, а восстановлены в родительских правах лишь 28, отменено ограничение родительских прав у 20 родителей [9, с. 23].

В Хабаровском крае сложилась система услуг по профилактике социального сиротства, двенадцать специализированных организаций выявляют и проводят различные виды профилактической работы с детьми, нуждающимися в установлении над ними опеки и попечительства. В 2017 г. таких детей было выявлено 462, из всего количества семей и детей 63% продолжают находиться на профилактическом сопровождении, для 37% такое сопровождение прекращено в связи с положительной динамикой или отъездом [10, с. 24].

Приведенные в статье показатели свидетельствуют о наличии в регионе проблем профилактики сиротства, требующей дальнейшей оценки и анализа, в том числе и средствами социологических исследований.

Развитие процессов профилактики социального сиротства в Хабаровском крае расставляют в проблемном поле социологии новые акценты на теоретическом и эмпирическом уровнях, что требует привлечения теоретических разработок современной социологии.

В теоретических контекстах социологического анализа базовой для исследования остается трансформация форм семейной организации, смена семейных ценностных установок как катализатор роста детей-сирот. Структурно-функциональный подход рассматривает современную семью как компонент общества с нарастающей дисфункцией. Основные компоненты структурно-функциональной модели профилактики сиротства образуют постоянные зоны риска из-за высокой степени их зависимости и взаимообусловленности с множеством значимых социально-экономических, социально-культурных, социально-политических процессов современного российского общества. Особенно это касается современных ценностных и поведенческих установок.

Р. Мертон в разработанной им техноло-

гии поведения в условиях «аномии» определяет пять способов адаптации или аналитического приспособления личности: конформизм, инновация, ритуализм, ретритизм, мятеж. По его мнению, ни один из способов не может получить одобрение обществом [3, с. 299–313]. Например, если оценивать ритуализм в контексте профилактики социального сиротства, то основное внимание уделяется материнству как таковому, а не связанному с ним выполнением статусно-ролевых обязанностей. По мнению профессора И. А. Григорьевой, данное понятие должно использоваться как основное при анализе педагогической запущенности, когда при сохранении внешнего благополучия проявляется скрытое сиротство [4, с. 7–24]. Исследователь проблем первичного и вторичного социального сиротства Г. М. Ципченко полагает, что это может привести к тому, что большая часть этой категории детей попадает в асоциальные группы, в которых происходит усвоение ими негативных стереотипов [2, с. 17] и, следовательно, приводит к повышению показателей сиротства в обществе.

Особое значение в настоящий момент возлагается на научную операционализацию и интерпретацию основных понятий и категорий, используемых в контексте профилактики социального сиротства.

В теории и практике профилактики сиротства нет единого мнения трактования самого понятия «профилактика». Как правило, данная категория используется, когда ребенок уже попал в ситуацию социального неблагополучия, и с ним проводятся мероприятия, связанные с социальной терапией, реабилитацией, направленные на возвращение в кровную семью или поиск альтернативных форм жизнеустройства, что не может декларироваться как профилактическая работа. Профилактика, с учетом сложившейся региональной системы и ресурсной базы, представляет собой комплекс мер, направленных на устранения условий и причин семейного неблагополучия на межведомственном и межсекторальном уровнях с учетом социально-экономических, социально-психологических, духовно-нравственных, геоклиматических и криминогенных условий.

Используемые в профессиональном дискурсе понятия «семьи группы риска», «семьи, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации», «семейное неблагополучие», «неблагополучные семьи» допускают различные толкования и требуют более четкого определения в теории и практике профилактической работы прежде всего по таким направлениям, как:

- определение общих показателей для постановки на учет и проведения профилактических мероприятий;
- создание и функционирование мо-

нитторингов населения с целью выявления потенциальных клиентов профилактической работы из числа семей и детей групп риска с привлечением представителей образования, здравоохранения, социальных служб, ОВД, СРЦН, КДН, НКО и активного населения;

- преодоление недостатков принципа «работа по обращению», работать не по свершившемуся факту или сигналу, а на опережение, что позволит поставить перед системой профилактики конкретные задачи и демонстрировать ее преимущества.

Основные показатели, определяющие структуру социологического анализа профилактической работы

Группа 1. Институциональные	Группа 2. Технологические	Группа 3. Дискурсивные
<ul style="list-style-type: none"> • Артикуляция проблемы и начало системной работы по профилактике сиротства. • Ресурсная база: наличие необходимой (либо уже имеющейся) сети учреждений – приюты, детские дома, центры по работе с семьями и пр.), объем и направленность финансирования профилактической деятельности. • Законодательно-нормативная обеспеченность профилактической деятельности в стране и регионах, наличие законов и программ, определяющих профилактику семейного неблагополучия и сиротства. • Распределение ответственности между ведомствами, наличие единого координирующего начала, кем представлено, характер взаимодействия и межведомственные барьеры. • Наличие и возможности участия в профилактической деятельности общественных организаций (СОНКО). 	<ul style="list-style-type: none"> • Кадровая обеспеченность служб профилактики, внедрение системы профессионального отбора и подготовки. • Наличие апробированных технологий профилактической работы как организационного, так и психолого-педагогического плана. • Технологии выявления семей группы риска (определить, что вообще понимается под «рисками», критерии отнесения) и работы с ними. 	<ul style="list-style-type: none"> • Комплексное решение проблем сиротства без ориентации на ведомственные интересы, обоснование эффективности семейных форм жизнеустройства над интернатными. • Различное «наполнение» понятия «профилактика», обуславливающее акценты, приоритеты деятельности по двум направлениям: <ul style="list-style-type: none"> - изъятие из кровной семьи и устройство в замещающие семьи, либо профилактика – работа с биологическими семьями; - контрольно-репрессивный дискурс («надзи-рать и «Наказывать»»), либо реабилитационный – воссоздание адаптационного потенциала семей, материальная, психолого-педагогическая помощь.

Рис. 4. Модель системной профилактики социального сиротства.

Осуществление социологического анализа не может быть успешным без разработки его структурно-содержательной модели, отражающей региональные специфики исследуемой проблемы.

Предложенная автором структурная модель профилактики социального сиротства предлагает использовать в исследовательской работе совокупность трех групп показателей: институциональных, технологических, дискурсивных (рис. 4).

Несомненно, что органами власти, занимающимися проблемами профилактики социального сиротства, будет востребована информация, связанная с социологическими исследованиями межведомственных и межсекторальных взаимодействий по реализации механизмов согласований, обеспечивающих выявление и диагностику семейного и детского неблагополучия, оказания медицинской, юридической, информационной, социальной, психологической и других видов профилактической помощи через координацию работы и распределение ответственности органов МВД (в частности комиссий по делам несовершеннолетних), медицинских и образовательных учреждений, социально-реабилитационных центров, органов опеки и попечительства, органов социальной защиты населения, органов местного самоуправления.

Также необходимо исследовать возможности расширения состава участников профилактической работы, например, привлечением социально-ориентированных общественных организаций и заинтересованных граждан. В настоящее время альтернативные возможности социально ориентированных некоммерческих организаций ограничены. Они занимают в основном такие периферийные ниши, как: работа с «трудными детьми» через вовлечение их в спорт, туризм и т. п.

Практически не анализируются в настоящее время проблемы вторичного сиротства на уровне замещающих семей, которых насчитывается в Хабаровском крае 3025 [10, с. 22], имеются случаи их отказа от приемных или усыновленных детей [10, с. 24], также проблемными остаются процессы профилактики сиротства среди детей с ограниченными

возможностями здоровья.

В контексте анализа процессов вторичного сиротства особого внимания требует и анализ такого явления, как сокращение количества интернатных учреждений. С 2014 г. в Хабаровском крае ликвидировано 11 детских домов [10, с. 18]. Нет необходимости говорить об издержках интернатной социализации детей, но в настоящее время отсутствуют и убедительные аргументы, что существующее семейное устройство является лучшей альтернативой, способной в короткие сроки эффективно заменять интернатную систему.

Устранению несогласованности действий, дублирования информации может способствовать создание базы, в том числе и на основе социологической информации данных о семьях, находящихся в социально опасном положении, что позволит получать полную картину обо всех семьях и детях, выявленных и поставленных на учет в социальных учреждениях. Для этого требуется разработка региональной компьютерной программы, позволяющей иметь автоматизированную версию базы данных. Автоматизированная база данных даст возможность располагать подробными сведениями о каждой из таких семей, а также иметь целостное представление об уровне их социального неблагополучия.

Основным информационным ресурсом может послужить разработка официального сайта специализированных учреждений с целью информирования населения об услугах, оказываемых учреждением, и возможности обмена опытом с учреждениями, решающими проблемы социализации семей, попавших в трудную жизненную ситуацию.

Как показывает опыт, использование стратегии ранней профилактики социального сиротства в семье позволяет наиболее эффективным способом сохранить ребенка в кровной семье и не допустить его изъятия из нее в результате ненадлежащего выполнения родителями своих обязанностей по воспитанию и уходу, способствует раннему выявлению семейного неблагополучия. Следовательно, чтобы решить проблему социального сиротства, целесообразно работать с семьями в начальной и средней степени неблагополучия.

Список литературы:

1. Байков Н. М., Щербакова А. Н. Деинституционализация социального сиротства в региональном измерении // *Власть и управление на Востоке России*. Хабаровск. 2014. № 4. С. 85–91.

2. Ципченко Г. М. Социальное сиротство как феномен современного детства. – [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberienika/article/n/> – свободный.

3. Мертон, Р. Социальная структура и аномия // *Социология преступности (Современные буржуазные теории)*. М. : Прогресс, 1966. С. 299–313.

4. Григорьева И. А. Российская социальная политика в последние годы: между уже пройденным путем и неопределенным будущим // *Исследование социальной политики*, 2014. Т. 5. № 1. – С. 7–24.

5. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб. [Электронный ресурс]// *Ростат*. М., 2016. 693 с. URL: <http://istmat.info/node/46367> – свободный.

6. Сведения о выявлении и устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, по Российской Федерации [Электронный ресурс].

Загл. с экрана. URL: <http://www.usynovite.ru/statistics/2015/6/> – свободный.

7. Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» № 120-ФЗ от 24.06.1999.

8. База данных Федерального государственного банка данных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей [Электронный ресурс]. URL: www.usynovite.ru/ab/ – свободный.

9. Региональный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей на сайте Управления опеки и попечительства, защиты прав и интересов детей министерства образования и науки Хабаровского края [Электронный ресурс]. URL: <http://opeka.khabkrai.ru/chilrens/childrenform/15/>. – свободный.

10. Итоги работы по защите прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей за 2016 г. и первую половину 2017 г. Управления опеки и попечительства, защиты прав и интересов детей Министерства образования и науки Хабаровского края [Электронный ресурс]. URL: <http://opeka.khabkrai.ru/chilrens/childrenform/15/>. – свободный.

Библиографическое описание статьи

Кривоносова Л. А. Профилактика сиротства: региональные аспекты социологического анализа // *Власть и управление на Востоке России*. 2017. № 4 (81). С. 104–111. DOI 10.22394/1818-4049-2017-81-4-104-111

L. A. Krivonosova

Orphan hood prevention: regional aspects of sociological analysis

The article discusses the modern theoretical and practical approaches of sociological evaluation and analysis of the social orphan hood, associated with the regional dimensions of the tendencies that are particularly active in the recent years. The problem of reducing children-orphan and children left without the parental care, the closing of orphanages, support blood and surrogate families and students are discussed. Proposed research activities related to the sociological ensuring prevention of the social orphan hood, provided with the statistical information reflecting the directions and content of prevention of the social orphan hood in the Khabarovsk territory. The model of system for prevention of the social orphan hood is given in three groups of indicators: institutional, technological, discursive and procedural requirements for its use in the research priorities related to prevention of the social orphan hood.

Keywords: *social orphan hood, prevention of social orphan hood and family placement of children-orphan, management of a modern family unit, technology of prevention of child abandonment.*

Krivonosova Lyudmila Aleksandrovna – Doctor of Sociology, professor of the chair of sociology, social work and law, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPА (Khabarovsk). E-mail: cla60@mail.ru

References:

1. Bajkov N. M., SHCHerbakova A. N. *Deinstitutionalizaciya social'nogo sirotstva v regional'nom izmerenii // Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii. Habarovsk. 2014. № 4. S. 85–91.*
2. Cipchenko G. M. *Social'noe sirotstvo kak fenomen sovremennogo detstva. – [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://cyberienika/article/n/> – svobodnyj.*
3. Merton, R. *Social'naya struktura i anomiya // Sociologiya prestupnosti (Sovremennye burzhuaznye teorii). M. : Progress, 1966. S. 299–313.*
4. Grigor'eva I. A. *Rossijskaya social'naya politika v poslednie gody: mezhdru uzhe projdennym putem i neopredelennym budushchim // Issledovanie social'noj politiki, 2014. T. 5. № 1. – S. 7–24.*
5. *Rossijskij statisticheskiy ezhegodnik. 2016: Stat.sb. [EHlektronnyj resurs] // Rostat. M., 2016. 693 s. URL: <http://istmat.info/node/46367> – svobodnyj.*
6. *Svedeniya o vyjavlenii i ustrojstve detej, ostavshih'sya bez popecheniya roditel'ej, po Rossijskoj Federacii [EHlektronnyj resurs]. Zagl. s ehkrana. URL: <http://www.usynovite.ru/statistics/2015/6/> – svobodnyj.*
7. *Federal'nyj zakon «Ob osnovah sistemy profilaktiki beznadzornosti i pravonarushenij nesovershennoletnih» № 120-FZ ot 24.06.1999.*
8. *Baza dannyh Federal'nogo gosudarstvennogo banka dannyh detej-sirot i detej, ostavshih'sya bez popecheniya roditel'ej [EHlektronnyj resurs]. URL: www.usynovite.ru/ab/ – svobodnyj.*
9. *Regional'nyj bank dannyh o detyah, ostavshih'sya bez popecheniya roditel'ej na sajte Upravleniya opeki i popechitel'stva, zashchity prav i interesov detej ministerstva obrazovaniya i nauki Habarovskogo kraja [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://opeka.khabkrai.ru/chilrens/childrenform/15/>. – svobodnyj.*
10. *Itogi raboty po zashchite prav i zakonnyh interesov detej-sirot i detej, ostavshih'sya bez popecheniya roditel'ej za 2016 g. i pervuyu polovinu 2017g. Upravleniya opeki i popechitel'stva, zashchity prav i interesov detej Ministerstva obrazovaniya i nauki Habarovskogo kraja [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://opeka.khabkrai.ru/chilrens/childrenform/15/>. – svobodnyj.*

Reference to the article

Krivososova L. A. Orphan hood prevention: regional aspects of sociological analysis // *Power and Administration in the East of Russia. 2017. No. 4 (81). PP. 104–111 DOI: 10.22394/1818-4049-2017-81-4-104-111*