

DOI 10.22394/1818-4049-2017-80-3-45-53

УДК 332.1

Т. А. Лукаевич

Обеспечение конкурентоспособности регионов: возможности субъектов Дальневосточного федерального округа

Система социально-экономических отношений и условия функционирования современной экономики, обеспечивающие поступательное развитие рыночных отношений на региональном уровне, предполагают наличие механизма противоборства экономических субъектов по поводу привлечения, использования ресурсов и распределения результатов деятельности, приводящих к изменению условий обращения продуктов труда, отражающих специфику социальных, экономических, природно-климатических и геополитических аспектов развития. Роль органов государственной власти в этой ситуации заключается в проведении эффективной политики формирования и поддержания конкурентной среды, соблюдения баланса публичных и частных интересов. Статья посвящена определению сущности и содержания конкурентоспособности регионов. Автором предпринята попытка выделить отличительные характеристики конкурентоспособности субъекта Российской Федерации как региона. На примере субъектов Дальневосточного федерального округа представлены основные факторы влияния на состояние конкурентоспособности регионов. В ходе исследования обозначены тенденции проявления возможностей развития и сдерживающих воздействий обеспечения конкурентных преимуществ дальневосточных территорий. В статье определены основные проблемные зоны формирования конкурентоспособности регионов Дальневосточного федерального округа и пути их устранения.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность, конкурентоспособность регионов, факторы конкурентоспособности субъектов Дальневосточного федерального округа

Конкуренция выступает основой функционирования экономики, т. к. создает и обеспечивает развитие рыночных отношений через механизм противоборства экономических агентов, приводящий к изменению условий обращения товаров на соответствующих рынках. В современных условиях мировая экономика претерпевает качественные изменения, связанные с влиянием политических факторов, усилением неравномерности развития участников мирохозяйственных отношений, проявлениями глобализации и обострением конкурентной борьбы между странами, регионами и отдельными предприятиями. В этих условиях дееспособность рынка любого государства определяется конкуренто-

способностью его регионов.

Конкурентоспособность выступает одним из основополагающих понятий рыночной экономики. Однако как экономическая категория она имеет множество определений в зависимости от принятых установок, рабочих гипотез и допущений. Экономическое содержание понятия конкурентоспособности отличается в зависимости от выбранного носителя сферы исследования, которым может выступать: товар, производитель, посредник, продавец, предприятие, отрасль, деятельность, структура управления, территория, регион, общество, государство, мировое сообщество и пр. В любом случае должна работать основная характеристика, отражающая смысл

Лукаевич Татьяна Александровна – канд. экон. наук, доцент, декан факультета государственного и муниципального управления, Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС (г. Хабаровск). E-mail: gimu@dviu.ranepa.ru

конкуренции, – выбор, состязательность. Конкурентоспособность представляет собой набор качеств товара, услуги объекта или субъекта рыночных отношений, позволяющих им оценивать эти качества и вступать в состязание с другими участниками рынка [1].

Под конкуренцией можно понимать механизм регулирования пропорций общественного производства в условиях рыночной экономики через борьбу товаропроизводителей и потребителей за наиболее выгодные условия производства и сбыта товаров и услуг [2, с. 124]. Конкуренция – соперничество между экономическими агентами в достижении идентичных целей в условиях ограниченности ресурсов и безграничности потребностей.

Обобщая различные подходы, можно определить конкурентоспособность как совокупность способностей, возможностей и потенциала управлять спросом на рынке в свою пользу [3, с. 55].

Конкурентоспособность формирует сложные взаимосвязи экономических агентов – отдельных предприятий, национальных и межнациональных корпораций, отраслей и сфер деятельности. Именно обеспечение их конкурентоспособности лежит в основе разработки стратегии развития страны, региона, фирмы.

Конкурентоспособность должна отражать стратегическую цель государства – возможность и готовность обеспечивать устойчивый рост уровня жизни населения и инвестиционную привлекательность территории. Современное состояние экономической системы России, т. е. сохраняющийся сырьевой характер экономики, недостаточное финансирование и развитие научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, несоответствующий современным требованиям рынка уровень образования и профессиональной подготовки кадров, высокая волатильность рынка, дефицит бюджетов всех уровней бюджетной системы, не самым благоприятным образом влияет на закрепление ее конкурентных позиций. Хотя следует признать, что конкурентоспособность страны и конкурентоспособность ее бизнеса не тождественные понятия.

Эффективно действующий рыноч-

ный механизм соединяет интересы покупателей и продавцов, заставляет их действовать согласованно, удовлетворяя потребности каждого из них и общества в целом. Люди, взаимодействуя, учитывают ожидаемые издержки и выгоды, связанные с осознаваемыми ими альтернативными возможностями. Это не означает, что их действия направлены на всеобщее благополучие. В экономической теории распространена неоклассическая трактовка введенного Адамом Смитом понятия «невидимой руки», говорящая, что деятельность в интересах собственной выгоды служит общему благу: «Каждый индивидуал... не намеривается содействовать общественным интересам, ... он преследует только свою личную выгоду, но невидимая рука ведет к результату, который не был частью его намерений» [4, с. 100]. Развитие системы производства и предоставления товаров и услуг зависит от избранной государством социально-экономической, фискальной, бюджетной, инвестиционной, инновационной и иной политики.

Развитие государства и его регионов зависит от состояния всех параметров рынка и, несомненно, от конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, а также государственного и муниципального регулирования условий конкуренции. Но конкурентное преимущество создается и удерживается в тесной связи с местными условиями. Необходимость повышения качества жизни населения, а также стремление страны занять достойное место в мировом экономическом сообществе выдвигает на первый план потребность поддержания экономического роста.

Собственно конкуренция не создает новый продукт и не обеспечивает приращения экономических ресурсов, однако она заставляет всех участников экономических отношений активизировать свою деятельность в стремлении к лучшим результатам. Положительное проявление конкуренции в регионе означает, что усилиями органов государственного управления повышается эффективность деятельности хозяйствующих субъектов, способствующей формированию инвестиционных потоков со стороны предприятий и населения.

Обеспечение конкурентоспособности можно рассматривать как инструмент управления финансами региона, целью которого является формирование устойчивого товарообмена, соответствующего действию механизма спроса и предложения, поддержание стабильного экономического роста и приемлемого уровня жизни населения [1]. Конкурентоспособность территории должна быть реализована в создании благоприятных условий для привлечения и приумножения всех видов экономических ресурсов (природных, материальных, трудовых, финансовых, информационных), их взаимодействия и преобразования для повышения качества жизни населения региона.

Конкурентоспособность Дальневосточного федерального округа зависит от множества факторов. Рассмотрим наиболее яркие проявления преимуществ развития регионов и сдерживающих тенденций.

Факторы влияния на состояние конкурентоспособности региона можно рассматривать с точки зрения макроэкономического или микроэкономического подхода.

Макроэкономический подход должен учитывать такие характеристики конкурентоспособности, как: демографические показатели, влияние денежно-кредитных факторов, налоговая политика государства и региона, приоритеты распределения государственных расходов, мировые цены и внешнеэкономические предпочтения.

Микроэкономический подход включает в себя показатели конкурентоспособности региональных экономических агентов, учитывающие механизм формирования производственных и транзакционных издержек, действующие цены и тарифы, инфраструктурное обеспечение, амортизационную политику предприятий, привлечение инвестиций, экспортно-импортные возможности.

Оценку конкурентных возможностей территории начнем с определения количественных показателей состояния трудовых ресурсов. Численность населения в Дальневосточном федеральном округе на конец 2016 г. составила 6182,69 тыс. человек или 4,2% численности населения Российской Федерации. Следует отметить несущественное, но устойчи-

вое ежегодное сокращение численности дальневосточников, за последние три года она уменьшилась более чем на 28,3 тыс. человек [5].

Трудности освоения Дальневосточного федерального округа связаны с размером территории, площадь которой составляет 36% всей территории Российской Федерации, и самой низкой плотностью населения среди всех федеральных округов – 1 человек на 1 кв. км. Регионы Дальнего Востока значительно отличаются друг от друга по численности населения и демографической ситуации. В пяти из них: Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Сахалинской областях – проживает 89% всего населения ДФО. Наряду с общими тенденциями развития субъектов федерации, характерными для Дальнего Востока в целом, имеются значительные различия между регионами по уровню рождаемости, смертности и миграции [6]. Несомненно, природно-климатическое своеобразие регионов Дальнего Востока имеет романтическую привлекательность, но не обеспечивает комфортных условий для жизнедеятельности.

Развитие территорий Дальнего Востока в значительной степени связано с активным участием коренных малочисленных народов Сибири и Дальнего Востока в хозяйственной деятельности, особенно в местах с неблагоприятными условиями проживания. Территорию Дальневосточного федерального округа населяют представители 20 коренных малочисленных народов, свыше 70% которых проживает в сельской местности. В настоящее время численность коренных малочисленных народов Дальнего Востока 103,8 тыс. чел., что составляет 40% численности всех коренных малочисленных народов Российской Федерации и 1,7% общей численности населения Дальневосточного федерального округа [6].

Рабочая сила субъектов Дальневосточного федерального округа составляет 4,4% от рабочей силы Российской Федерации. На этой территории самое высокое отношение числа занятых в экономике региона к численности населения в трудоспособном возрасте – 87,9%, в то время как в России в среднем – 80,6%. В 2016 г. в ДФО сложился самый низкий в стране

коэффициент напряженности на рынке труда – 1,8 (в Российской Федерации – 3,3). Единственной территорией с напряженной ситуацией на рынке труда в ДФО по итогам 2015 – 2016 гг. была признана Еврейская автономная область [7]. Статистика подтверждает, что жители Дальнего Востока в среднем моложе и активнее, чем в других регионах России [5].

Однако качество жизни в ДФО не самое привлекательное. Устойчивое представление о высоких доходах дальневосточников осталось в прошлом. По итогам 2015 г. по сравнению с предыдущим годом улучшились ранги по среднему доходу жителей только трех регионов – Сахалинской области, Приморского и Хабаровского краев (рис. 1).

На рисунке отражена ситуация с изменением рангов по уровню среднедушевого дохода населения субъектов ДФО. Условно территории можно разделить на три зоны. Несомненно, выбиваются из общего ряда лидеры – Сахалинская и Магаданская области, а также Чукотский автономный округ – здесь отмечены высокие доходы на душу населения; вторая, догоняющая зона – Приморский, Хабаровский, Камчатский края и Республика Саха, к ним приближается Амурская область; в зоне аутсайдеров находится ЕАО, она занимает 50 место в России по величине доходов, приходящихся на 1 жителя. В целом представленные тенденции можно признать положительными [8, 9].

Удельный вес численности населения с доходами ниже прожиточного минимума

в субъектах ДФО сохраняется высоким. Повторяя общую тенденцию, он имеет повышательную тенденцию, усиленный высокой стоимостью жизни дальневосточников [5].

Одним из важных показателей качества жизни является доступность жилья. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на 1 чел., в ДФО составляет 23,2 кв. м, что на 1,2 кв. м меньше, чем в среднем по России. Очень высока доля ветхого жилья – 5,8% (выше эта доля только в Северо-Кавказском федеральном округе – 5,9%), в среднем по Российской Федерации она составляет 2,5%. [5]

Средние цены на рынке жилья на Дальнем Востоке в 2015 г. были выше среднероссийских на первичном рынке в 1,26 раза, на вторичном рынке – в 1,29 раза [10, с. 1284–1286]. Несмотря на обширные земельные ресурсы, стоимость земельных участков под индивидуальное строительство высока, и в большинстве своем участки не обеспечены необходимыми для успешного строительства и проживания инфраструктурными условиями: дорогами, электричеством, водоснабжением и водоотведением, а также приближенными социальными объектами. А ведь возможность решения жилищных проблем остается одним из основных условий закрепления населения на территории дальневосточных субъектов.

Экономические ограничения влекут за собой социальные проблемы. Неслучайно дальневосточные регионы занимают второе место в Российской Федерации

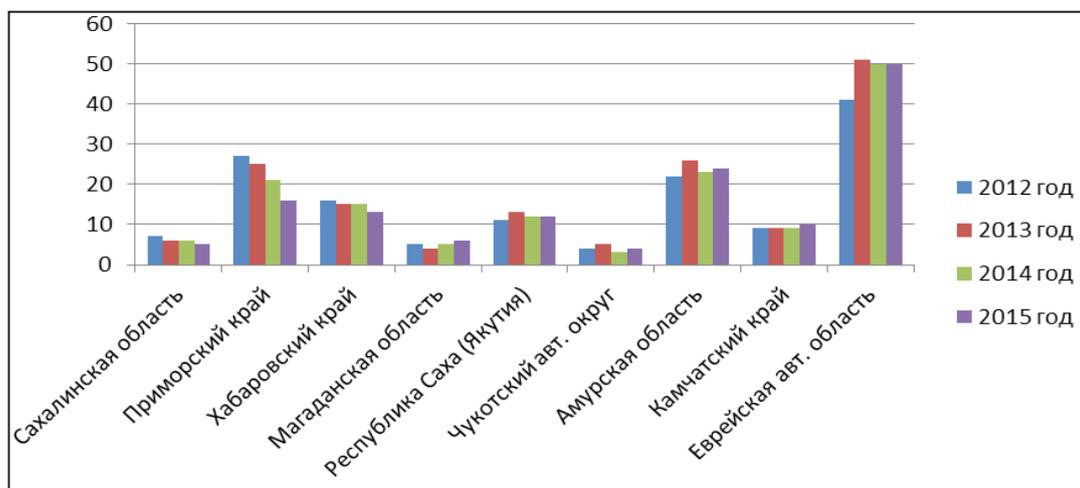


Рис. 1. Динамика оценки среднедушевых доходов населения субъектов Дальневосточного федерального округа

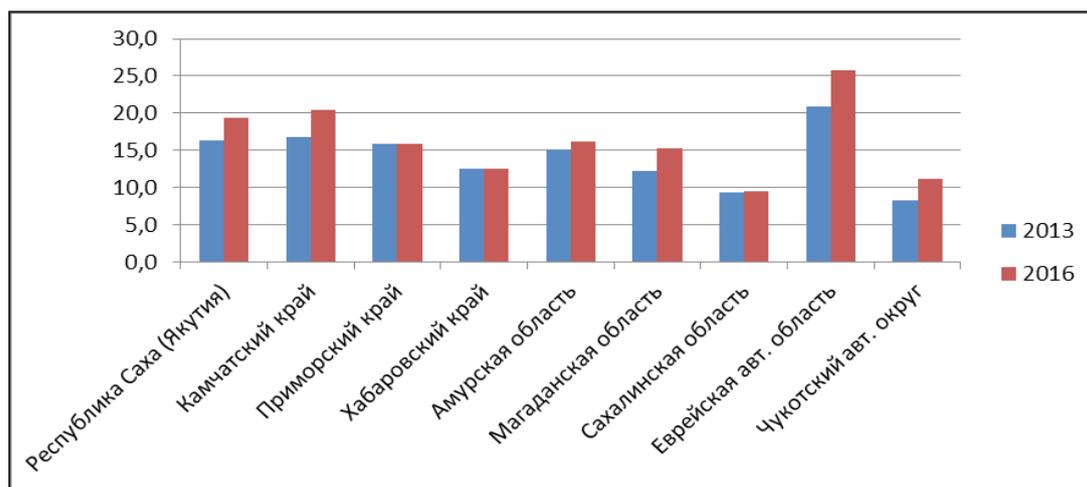


Рис. 2. Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в общей численности населения субъектов ДФО

по числу зарегистрированных преступлений (на 100 тыс. населения – 2167) [10, с. 494] и первое место по количеству разводов (на 1000 жителей ДФО – 597) [10, с. 79]. Сохранить и увеличить численность населения на Дальнем Востоке в этих условиях становится проблематичным.

Традиционный подход к определению инвестиционной привлекательности субъектов ДФО задается наличием, качеством и доступностью природных ресурсов. Однако современное состояние рынка диктует потребность переработки сырья с целью извлечения большей экономической выгоды. Принимая во внимание высокую капиталоемкость обрабатываемого производства, расходы по доставке ресурсов до производителей и готовых товаров до потребителей, усилия дальневосточных предпринимателей сводятся к минимуму. Так, удельный вес убыточных организаций в Дальневосточном федеральном округе в 2015 г. оказался одним из самых высоких в России – 36,2% (средний по Российской Федерации – 32,6%). Основная доля убыточных предприятий в ДФО относится к специализированным отраслям: добыча полезных ископаемых – 43,6%, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 54,1%; транспорт и связь – 39,5%, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – 44,6% [10].

Рисунок 3 демонстрирует ситуацию с изменением рангов дальневосточных субъектов по прибыльности производителей. Лучшее положение у Сахалинской об-

ласти, она занимает 13 место в России по доле прибыльных организаций, улучшается ситуация в Амурской области, Приморском и Камчатском краях и в Республике Саха (Якутия), у остальных регионов эти показатели низкие и ухудшаются [8, 9]. Печальный рекорд имеет Еврейская автономная область, на 01.01.2016 г. она занимает 85 место в России с долей прибыльных предприятий – 38,6% [9].

Возможности развития производства определяются инвестициями, внесенными в формирование и обновление основных средств предприятий. Объем вложений в основной капитал без учета бюджетных средств в Дальневосточном федеральном округе по итогам 2016 г. составляет 6,4% от инвестиций Российской Федерации [5]. Существенное сокращение абсолютных объемов инвестиций в основной капитал в последние годы отмечается в Хабаровском крае и в Чукотском автономном округе.

Однако инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения в Дальневосточном федеральном округе в 2015 г. превышали среднероссийский показатель в 1,4 раза, занимая второе место в России после Уральского федерального округа. В лидерах по этому показателю на 01.01.2016 г. выступает Сахалинская область (516574 руб. инвестиций на человека), завершает рейтинг Приморский край (60103 руб. на чел.) [10, с. 1235]. Учитывая, что на Дальнем Востоке функционирует менее 4% российских предприятий [10, с. 569], значительные инве-

стиции на душу населения, это, скорее, следствие низкой плотности населения.

Инновационная активность дальневосточных предприятий, определяемая удельным весом организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации, составляет 7,2%, что в 1,29 раз ниже, чем в среднем по России [10, с. 1045]. Научные исследования и разработки в 2015 г. в ДФО осуществляли только 180 предприятий [10, с. 997]. Внутренние затраты на научные исследования в дальневосточных предприятиях не превышают 2% от общероссийских расходов [10, с. 1009]. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте в дальневосточных субъектах федерации составляет только 14,4% (среднероссийский показатель –

20,4%) [5]. Эти факторы не создают условий для повышения производительности труда. Индекс производительности труда в Дальневосточном федеральном округе в 2015 г. сократился во всех субъектах, кроме Амурской, Магаданской и Сахалинской областей. Прирост высокопроизводительных рабочих мест в 2016 г. в ДФО имеет положительное значение только в Сахалинской области [5]. Проведенный анализ показывает, что возможности экономического роста дальневосточных регионов не самые привлекательные и не стремятся к укреплению.

При отсутствии или ограниченности собственных средств важное значение приобретают привлеченные ресурсы. Кредитоспособность предприятий определяется как обеспеченная потребность в денежных средствах, способность от-

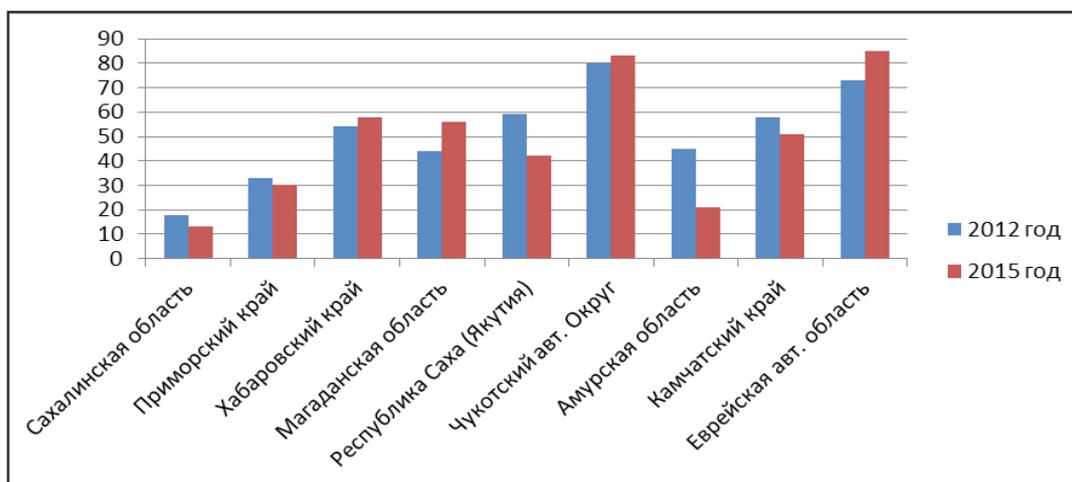


Рис. 3. Динамика оценки доли прибыльных предприятий субъектов Дальневосточного федерального округа

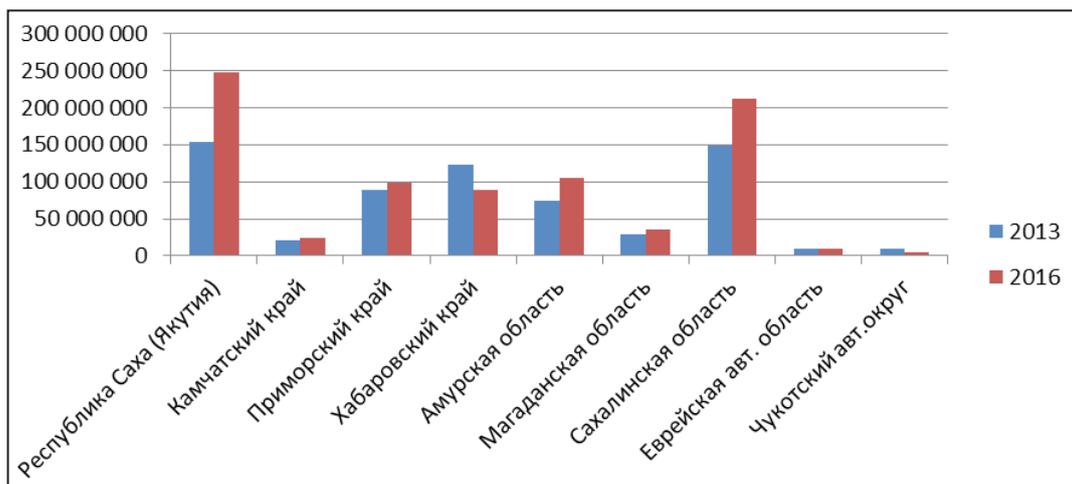


Рис. 4. Динамика инвестиций в основной капитал субъектов Дальневосточного федерального округа

вечать по своим обязательствам. Основным источником привлечения ресурсов для предприятий выступает банковский сектор, несмотря на активное развитие новых финансовых посредников.

Практика функционирования кредитных организаций Дальневосточного федерального округа демонстрирует яркие проявления центробежной силы развития банковского сектора, когда денежные ресурсы выводятся с территории в крупные финансовые центры, где существенный оборот создает более высокую отдачу на капитал. Так, за последние пять лет количество кредитных организаций в ДФО снизилось почти в 1,59 раза, и в 2016 г. в округе осталось только 17 кредитных организаций, та же тенденция прослеживается и по филиалам кредитных организаций, их количество сократилось в 1,86 раз (в 2016 г. в ДФО – 79 филиалов) [10, с. 1096–1099].

Совокупность финансовых потребностей и возможностей на территории отражает характеристики кредитоспособности субъектов экономических отношений. Кредитоспособность региона предполагает вероятность получения регионом на правах и обязанностях заемщика денежных средств, а также возможность и готовность своевременно и в полном объеме ликвидировать ссудную или приравнен-

ную к ней задолженность. Методики определения кредитоспособности регионов субъективны, в рамках нашего исследования приняты рекомендации рейтингового агентства АКМ, учитывающие влияние экономических, финансовых, социально-политических факторов, а также качество управления бюджетным процессом и региональным долгом.

Кредитоспособность региона выступает одним из наиболее важных показателей качества управления финансами региона. Рейтинг кредитоспособности регионов свидетельствует о достаточно высоком финансовом потенциале регионов Дальневосточного федерального округа (табл. 1). Однако устойчивое ухудшение показателей кредитоспособности в последние годы демонстрируют Еврейская автономная и Магаданская области.

Исходя из необходимости формирования конкурентоспособного регионального финансового рынка, можно выделить задачи развития: повышение емкости и прозрачности финансового рынка; обеспечение эффективности рыночной инфраструктуры; формирование благоприятного налогового климата для его участников; совершенствование правового регулирования на финансовом рынке; внедрение механизмов, обеспечивающих нахождение множества розничных

Таблица 1

Сравнительная характеристика динамики рейтингов кредитоспособности регионов Дальневосточного федерального округа

№	Субъекты федерации Дальневосточного федерального округа	Место в исследовании интегрированного уровня кредитоспособности субъектов Российской Федерации					
		2008	2010	2012	2013	2014	2015
1	Сахалинская область	10	9	7	7	4	4
2	Приморский край	28	27	18	18	15	14
3	Хабаровский край	26	14	21	34	34	32
4	Магаданская область	72	48	28	37	39	48
5	Республика Саха (Якутия)	43	42	35	38	28	24
6	Чукотский авт. округ	70	38	50	72	73	58
7	Амурская область	48	44	52	67	63	45
8	Камчатский край	78	68	67	58	58	52
9	Еврейская авт. область	60	46	69	74	75	81

Источники: составлено по данным РА АКМ: <http://www.akmrating.ru/ru/ranking/index/21>; www.akmrating.ru/ru/ranking/index/26

инвесторов на финансовом рынке и защиту их инвестиций; повышение уровня информированности граждан о возможностях инвестирования сбережений на финансовом рынке.

Проведенный анализ выделил наиболее значимые, на взгляд автора, факторы повышения конкурентоспособности регионов. Для обеспечения социально-экономического развития Дальнего Востока требуется решение амбициозных задач в организации и управлении экономическим потенциалом субъектов федерации. В условиях ограниченности ресурсов необходимо принять меры по улучшению качества жизни населения, которые должны обеспечить условия для экономического роста за счет интенсивных факторов, улучшения демографической ситуации и сокращения выездной миграции населения. Одновременно решение таких задач будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности регионов Дальнего Востока, а, следовательно, увеличению показателей качества управления территорией. Важным аспектом конкурентоспособности регионов должно стать снижение социальной напряженности и улучшение социально-политической составляющей региональной экономической политики.

Список литературы:

1. Лукасевич Т. А. Обеспечение конкурентоспособности дальневосточных хозяйствующих субъектов: возможности и реальность // *Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции «Экономика, управ-*

ление, общество: история и современность». Хабаровск : Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС, 2017. Вып. 3.

2. Бор М. З. *История мировой экономики. М. : Дело и сервис, 1998. 288 с.*

3. Прихач А. Ю. *Основы управления конкурентоспособностью. СПб. : СПбГИЭУ, 2006. 307 с.*

4. Смит А. *Исследование о природе и причинах богатства народов. М. : Политическая книга, 1962. 402 с.*

5. *Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html*

6. *Распоряжение Правительства РФ от 20.06.2017 № 1298-р «Об утверждении Концепции демографической политики Дальнего Востока на период до 2025 года» // Информационно-поисковый ресурс «КонсультантПлюс».*

7. *Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 25 мая 2017 г. № 449н «Об утверждении перечня территорий, отнесенных к территориям с напряженной ситуацией на рынке труда по итогам 2015–2016 годов» // Информационно-поисковый ресурс «КонсультантПлюс».*

8. *Исследование относительной кредитоспособности субъектов РФ: 2014. Рейтинговое агентство АКМ, Москва. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.akmrating.ru/index>*

9. *Исследование относительной кредитоспособности субъектов РФ: 2016. Рейтинговое агентство АКМ, Москва. [Электронный ресурс]. URL: <http://new.akmrating.ru/ru/ranking/index/26>*

10. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.*

Библиографическое описание статьи

Лукасевич Т. А. Обеспечение конкурентоспособности регионов: возможности субъектов Дальневосточного федерального округа // *Власть и управление на Востоке России. 2017. № 3 (80). С. 45–53. DOI 10.22394/1818-4049-2017-80-3-45-53*

T. A. Lukasevich

Ensuring competitiveness of the regions: possibilities of the subjects of the Far-Eastern federal district

The system of social and economic relations and operating conditions of the modern economy providing translational development of the market relations at the regional level

Tatyana Aleksandrovna Lukasevich – Candidate of Economics, associate professor, dean of the faculty of public and municipal administration, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPА (Khabarovsk). E-mail: gimu@dviu.ranepa.ru

assume existence of the mechanism of oppositon of economic subjects concerning attraction, uses of resources and distribution of the results of activities leading to a change of conditions of realization of the products of work reflecting specifics of the social, economic, climatic and geopolitical aspects of development. The role of public authorities in this situation consists in carrying out an effective policy of formation and maintenance of the competitive environment, respect for the balance of public and private interests. The article is devoted to determination of an entity and content of competitiveness of the regions. The author made an attempt to select distinctive characteristics of competitiveness of the territorial subject of the Russian Federation as the region. On the example of the subjects of the Far-Eastern federal district the main factors of influence on a status of competitiveness of the regions are provided. During the research tendencies of manifestation of the opportunities of development and the constraining impacts of ensuring of the competitive advantages of the Far-Eastern territories are designated. In this article the main problem zones of formation of competitiveness of the regions of the Far-Eastern federal district and a way of their elimination are determined.

Keywords: competition, competitiveness, competitiveness of the regions, factors of competitiveness of the subjects of the Far-Eastern federal district.

References:

1. Lukasevich T. A. Obespechenie konkurentosposobnosti dal'nevostochnyh hoz'yajstvuyushchih sub'ektov: vozmozhnosti i real'nost' // Materialy XV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii «EHkonomika, upravlenie, obshchestvo: istoriya i sovremennost'». Habarovsk : Dal'nevostochnyj institut upravleniya – filial RANHiGS, 2017. Vyp. 3.
2. Bor M. Z. Istoriya mirovoj ehkonomiki. M. : Delo i servis, 1998. 288 s.
3. Prihach A. YU. Osnovy upravleniya konkurentosposobnost'yu. SPb. : SPbGIEHU, 2006. 307 s.
4. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov. M. : Politicheskaya kniga, 1962. 402 s.
5. Pokazateli dlya monitoringa ocenki ehffektivnosti deyatel'nosti sub'ektov Rossijskoj Federacii [EHlektronnyj resurs]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html
6. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 20.06.2017 № 1298-r «Ob utverzhenii Konceptcii demograficheskoy politiki Dal'nego Vostoka na period do 2025 goda» // Informacionno-poiskovyj resurs «Konsul'tantPlyus».
7. Prikaz Ministerstva truda i social'noj zashchity RF ot 25 maya 2017 g. № 449n «Ob utverzhenii perechnya territorij, otnesennyh k territoriyam s napryazhennoj situaciej na rynke truda po itogam 2015–2016 godov» // Informacionno-poiskovyj resurs «Konsul'tantPlyus».
8. Issledovanie otnositel'noj kreditosposobnosti sub'ektov RF: 2014. Rejtingovoe agentstvo AKM, Moskva. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.akmrating.ru/index>
9. Issledovanie otnositel'noj kreditosposobnosti sub'ektov RF: 2016. Rejtingovoe agentstvo AKM, Moskva. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://new.akmrating.ru/ru/ranking/index/26>
10. Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb. / Rosstat. M., 2016. 1326 s.

Reference to the article

Lukasewich T. A. Ensuring competitiveness of the regions: possibilities of the subjects of the Far-Eastern federal district // Power and Administration in the East of Russia. 2017. No. 3 (80). PP. 45–53. DOI 10.22394/1818-4049-2017-80-3-45-53