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*Концепция устойчивого развития является одним из наиболее развивающихся направлений исследования в современной экономической науке. При этом, доказана необходимость обеспечения устойчивого развития макроэкономических объектов, таких как мир в целом, государство или макрорегион, а также необходимость устойчивого развития производственных комплексов. В то же время, вокруг устойчивого развития хозяйствующих субъектов разворачивается настоящая полемика. Некоторые исследователи считают, что для обеспечения устойчивого развития компании ей достаточно быть финансово устойчивой. Тогда как устойчивое развитие компании – это сбалансированное социально-эколого-экономическое развитие, основанное на принципах адаптации и адаптирования, связанное с отказом хозяйствующих субъектов от ориентации исключительно на экономический рост и достижения призрачной эффективности. В статье на примере лесопромышленного комплекса предпринята попытка обоснования взаимозависимости и взаимосвязи устойчивого развития компаний и устойчивого развития производственного комплекса.*

**From the sustainable development of timber industry to the sustainable development of timber company**

*The concept of sustainable development is one of the fastest growing areas of research in modern economics. This proved the need for sustainable development of macro-economic facilities such as the world as a whole, the state or macro-region and industrial complexes. At the same time the real debate revolves around sustainable development of economic entities. Some researchers believe that sustainable development of the company is financially sustainable of company. When the sustainable development of the company is a balanced socio-ecological-economic development based on the principles of adaptation and adaptability, related to the failure of economic entities on the orientation on economic growth and the achievement of efficiency. In this article, the author attempted to justify the dependence between sustainable development of companies and sustainable development of the industrial complex.*
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Актуальность проблемы заключается в том, что в условиях усиления социально-экологических противоречий проблема эффективного функционирования лесного комплекса обостряется. Интенсификация взаимодействия экономики и природы, влияние экологических последствий на производство, а также абсолютная и относительная ограниченность лесных ресурсов предопределяют необходимость переориентации современного управления лесным комплексом и его механизмов на принципы устойчивого развития и адаптивности, направленные не просто на восстановление прежнего состояния отдельных подсистем, а на не уменьшение природного капитала и одновременный рост экологического, социального и экономического потенциалов [1, 2].

Вследствие уникальности лесных ресурсов, их способности к воспроизводству и саморегулированию, взаимообусловленности и взаимозависимости от состояния других элементов биосферы, многофункциональности и принципиальной неистощимости лесной комплекс, как никакая другая отрасль народного хозяйства, способен быстро и успешно переориентироваться на устойчивое развитие [3]. Под устойчивым развитием компании нами понимается обеспечение гармонии ее социальных, экологических и экономических интересов, достижение эффективности за счет изменений и адаптации, и адаптирования.

В то же время, основным субъектом устойчивого развития (далее – УР) лесопользования должны стать компании как ключевые части лесного комплекса. Принцип системности является одним из основополагающих в концепции устойчивого развития, следовательно, развитие целого невозможно без развития частного, так же как и развитие частного невозможно без целого. Но здесь то и возникает проблема интерпретации устойчивого развития на уровень хозяйствующих субъектов. Некоторыми исследователями подчеркивается бессмысленность устойчивого развития компаний, связанная с тем, что сама концепция устойчивого развития является «пошлой гипотезой», разработанной Римским клубом для отрыва виртуальной экономики и финансовых пузырей от реального производства.По их мнению, компания может быть либо абсолютно устойчивой системой, которая в принципе не может развиваться, ибо в ней невозможны изменения, либо абсолютно неустойчивой системой, которая очень изменчива, но требует активного управления [4].

Нами данная позиция не разделяется. Так же как и не разделяется подход отождествления устойчивого развития компании со статическим состоянием устойчивости компании, ее стабильностью. Ориентация на устойчивое развитие позволяет рассматривать компанию не только как участника производственных отношений, но и как важный элемент социально-экономической и природной среды [5]. В наше время компании должны отказаться от разработки жестких планов, оставить попытки повлиять на среду ведения бизнеса и вместо этого взять на вооружение революционную парадигму устойчивого развития, основанного на принципах самоорганизации, адаптации и адаптируемости [6].

Бизнес всегда был адаптивен: основанные на законах рынка экономические системы превзошли плановую экономику по той причине, что в рыночной экономике компании анализировали свое окружение и в соответствии с этим изменялись, перенаправляя ресурсы на самую полезную и прибыльную деятельность. Но сегодня среди корпоративного руководства почему-то больше ценятся стабильность, контроль и погоня за призрачной эффективностью, они не способны меняться и экспериментировать [6,7]. Устойчивое развитие помогает компании не только устоять при изменяющихся условиях внешней среды, но и продолжить уверенно развиваться, не ставя под угрозу интересы будущих поколений [8]. Можно сколь угодно отлаживать механизмы финансового менеджмента или обеспечивать бережливое производство, при этом игнорируя потребности и интересы заинтересованных сторон, например, не используя ресурсосберегающие технологии или применяя дешевую рабочую силу, но, в конечном итоге, не достичь желаемого результата.

Традиционно в концепции устойчивого развития выделяют 3 составляющих: экономическую, экологическую и социальную компоненты. При этом, данные составляющие должны быть согласованы между собой и находиться в балансе. Графически это можно представить с помощью теории множеств (рис. 1).

Экономическая компонента компании предполагает создание условий, направленных на создание стоимости компании как основной цели деятельность любой компании. Данная компонента означает необходимый уровень экономической эффективности как базиса для дальнейшего развития.

Экологическая составляющая устойчивого развития компании – деятельность по защите и восстановлению окружающей среды, минимизации ущерба, нанесенного природе в ходе хозяйственной деятельности, и достижению необходимого уровня экологической эффективности. Рассматривая устойчивое развитие лесопромышленной компании, необходимо выделять не только экологическую, но и лесоводственную устойчивость компании, направленную на разработку и реализацию программ восстановления лесов. Поэтому для современной лесопромышленной компании наличие эффективной системы экологического менеджмента является необходимостью и свидетельствует о признании экологически безопасного и стабильного соответствия параметров и характеристик объектов, процессов, продукции компании природоохранным нормам и правилам, обеспечивающим безопасный уровень воздействия на окружающую природную среду [9].

Социальная составляющая устойчивого развития компании основана на разработке и реализации программ повышения эффективности и результативности деятельности сотрудников путем создания комфортных и безопасных условий труда, обеспечения медицинского обслуживания и социального страхования, стабильной выплаты заработной платы и реализации программ обучения и повышения квалификации персонала. Кроме того, социальная ответственность компании также заключается в создании и развитии внешних социальных программ, социальных инвестициях в регион.



*Рис. 1. Триада устойчивого развития компании [1, 8]*

Для лесопромышленных компаний социальная составляющая устойчивого развития приобретает особую актуальность. Это связано с тем, что, в основном, лесозаготовительные предприятия располагаются в относительно небольших отдаленных моноспециализированных населенных пунктах, оторванных от центров региона. В результате чего благополучие населения таких поселков напрямую зависит от успешности работы лесозаготовительной компании и проводимой ею кадровой, финансовой и технической политики [10].

Несомненно, социальная ответственность бизнеса требует дополнительных финансовых затрат, но эффект от проводимой социальной политики будет превосходить затраты [7] вследствие того, что в компании будет сохраняться незначительная текучесть кадров, количество претендентов на занятие вакантных должностей в такой компании будет больше, следовательно, велика вероятность приема на работу лучшего специалиста, способного выполнять работу с наименьшими временными и материальными затратами, а это, в свою очередь, позволит повысить производительность труда и качество результата труда.

Для более полного понимания устойчивого развития лесопромышленных компаний нами проведен сравнительный анализ понятий «устойчивое развитие», «устойчивое развитие лесного комплекса» и «устойчивое развитие компании» (табл. 1).

*Таблица 1*

**Сопоставление элементов УР различных систем [3, 8, 11]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий сравнения** | **Устойчивое развитие глобальных систем** | **Устойчивое развитие компании** |
| **планеты** | **лесного комплекса** | **динамическое** | **статическое** |
| Миссия | Выживание че­ловечества в долгосрочной перспективе | Максимизация социального, эко­номического, эко­логического эф­фекта развития ЛПК | Повышение настоящего и будущего потенциала компании | Капитализа-ция компании |
| Цель | Система соци­ально-эколого-экономических целей, в т. ч: рациональное использование ресурсов, ра­циональные модели по­требления и производства и др. | Достижение вы­сокопродуктив-ного и устойчи­вого состояния лесов, max.удовлетворе­ние потребностей общества и высо­кая социально-эколого-экономи­ческая эффектив­ность | Противодействие угрозам компании при ее максимальной социально-эколого-экономической эффективности | Обеспечение обязательств компании, повышение эффективности ее деятельности (в узком смысле) |
| Направле-ние движе­ния | Динамическое сбалансированное развитие(снизу – вверх) | стабильное со­стояние(сверху – вниз) |
| Компонен-ты | Социальная компонента |
| сохранение со­циальной и культурной стабильности, развитие чело­веческого и культурного капитала | рост благосостоя­ния людей, обес­печение занятости местных жителей на лесных пред­приятиях | соблюдение прав человека, бизнес-этика, обеспечение нормальных условий труда  | обеспечение нормативных условий, минимальных стандартов труда |
| Экономическая компонента |
| экономически оптимальное использование ограниченных природных ре­сурсов | max продаж, обеспечение пол­ной переработки леса, maxдоходности лесов | эффективное использование ресурсов, maxдоходности компании, обеспечение полной переработки леса | производственно-техническая, снабженческо-сбытовая, финансовая устойчивость |
| Экологическая компонента |
| глобальная стабильность биосферы | обеспечение вы­сокой продуктив­ности лесов, пол­ное лесовосста­новление | полное лесовосстановле-ние, использование ресурсосберегающих технологий | - |
| Управление |
| Субъект  | Надгосудар­ственные структуры (ООН) | Органы государ­ственной власти РФ и субъекта РФ | Система управле­ния компании на основе тетрархии УР | Система управления компании на основе иерар­хии |
| Показа-тели, приоритеты | Баланс социально-эколого-экономических показателей | Доминанта экономических коэффициентов |
| Эффектив­ность | *Интегральная* социально-эколого-экономическая эффек­тивность | Экономическая эффективность |
| Кризисное состояние | Приоритет одной компоненты в ущерб остальным | Банкротство |

На основе проведенного сравнительного анализа видны преемствен­ность и взаимосвязь между устойчивым развитием лесопромышленной компании и устойчивым развитием лесного комплекса. В то же время, наблюдаются значительные различия между статическим устойчивым состоянием компании и ее устойчивым развитием. Следовательно, данные понятия («стабильность» и «устойчивое развитие») неотождествляемые, хотя определенные элементы устойчивого состояния компании необходимы и для обеспечения устойчивого развития. Нами рассматривается лесопромышленная компания с позиции единства, сочетания равновесия (устойчивости) и изменения (развития), при этом, всякое развитие направлено на достижение равновесия[10]. В соответствии с этим устойчивость в данном случае будет не противоположностью, а характеристикой развития.

Проведя уровневый анализ категории устойчивого развития, получаем следующую логику его построения (рис. 2).



*Рис. 2. Принципиальная схема обеспечения устойчивого развития*

По нашему мнению, локальный уровень устойчивого развития, т. е. уровень компании, является базисным. Это объясняется тем, что компания – территориально ограниченный субъект, что позволяет осуществлять стратегический и оперативный контроль над процессами устойчивого развития в экологической, экономической и социальной составляющих. Устойчивое развитие должно осуществляться снизу вверх от каждого конкретного сотрудника предприятия в каждом структурном подразделении до уровня государства. Ведь невозможно утверждать о справедливом устойчивом развитии отрасли, если большинство предприятий в ней являются убыточными и не могут обеспечить свое функционирование в текущий момент или в определенный период в будущем [12].

Придерживаясь описанной выше логики, нами разработана идея построения модели системы сбалансированных показателей (далее – ССП) лесопромышленной компании [13], заключающаяся в выделении структурных подразделений компаний в качестве основы для построения проекций ССП и включении в модель экономических, социальных и лесоводственно-экологических подпроекций ССП. Указанное деление соответствует миссии лесной отрасли и отражает предпочтения различных заинтересованных сторон (компаний, государства в лице региональных органов управления и органов местного самоуправления, населения, общественных организаций) в обеспечении устойчивого развития.

В соответствии с этим, сформулированы принципы обеспечения устойчивого развития лесопромышленной компании в контексте стратегического управления на основе ССП (принцип учета всех заинтересованных сторон, предполагающий группировку интересов всех участников лесных отношений, без классического ограничения акционеры, клиенты, персонал; принцип непрерывности реализации стратегии компании, заключающийся в одновременном осуществлении стратегического и тактического управления организацией, выделении в ССП тактических и стратегических целей и показателей; принцип партисипативности, заключающийся в вовлечении в разработку и последующую реализацию ССП всех сотрудников компании, структурных подразделений с учетом их специфики развития, направлений деятельности и должностных обязанностей; информационная открытость разработки и реализации ССП; принцип комплексного обеспечения устойчивого развития при разработке ССП, предполагающий реализацию на каждом иерархическом уровне организации социально-эколого-экономической устойчивости; принцип согласованности интересов участников лесных отношений, целей деятельности и показателей, а также мероприятий по реализации этих целей; принцип преактивизма, заключающийся в ориентации на долгосрочную перспективу развития компании), и рассмотрена возможность применения данных принципов в ССП лесного комплекса и компаниях лесного комплекса различных форм собственности[12].

*Таблица 2*

**Возможности реализации принципов устойчивого развития в ССП лесного комплекса и компаниях различных форм собственности [12]**

|  |  |
| --- | --- |
| **Принципы УР** | **Реализация принципов в ССП** |
| **ЛПК** | **компаний ЛПК** |
| **общественной организации**  | **государственных унитарных и казен­ных предприятий**  | **частной компании** |
| Согласо-ванность процессов, действий, интересов всех участ­ников | группировка интересов всех участников лесных отно­шений | согласованностьпоказателей дея­тельности с инте­ресами членов общественной организации, их стратегическими целями для обес­печения общего блага | согласованность показателей дея­тельности предприя­тий, мероприятий со стратегическими целями органов гос. власти и МСУ, яв­ляющихся учреди­телями организаций | согласованность показателей дея­тельности компа­нии, мероприятий со стратегиче­скими целями |
| Учет спе­цифики развития | учет всех ас­пектов дея­тельности с позиции вы­бранной стра­тегии развития ЛПК;социально-эко­лого-экономи­ческая сбалан­сированность | социально-эколо­гическая сбалан­сированность развития органи­зации, экономи­ческая сбаланси­рованность с точки зрения расходов органи­зации | учет всех аспектов деятельности с по­зиции выбранной стратегии развития ЛПК, региона, госу­дарства | социально-эко­лого-экономиче­ская сбалансиро­ванность разви­тия, определение факторов конку­рентоспособно­сти компании |
| Наличие причинно-следствен-ных связей | между целями и измеряемыми эмпирико-ин­дуктивными показателями | между текущими действиями и их последствиями как основа реали­зации стратегии развития | между текущими показателями дея­тельности предприя­тия и целями гос. управления ЛПК как основа реализации стратегии развития отрасли, региона, государства | между текущими показателями деятельности и поставленными целями как ос­нова реализации стратегии |
| Иерархич-ность и со­подчинен­ность целей | балансировкаобщих корпо­ративных це­лей с целями регионального управления ЛПК | соответствие целей развития организации лич­ным целям чле­нов | соответствие лич­ных целей сотруд­ников общим целям организации и целям гос. управления ЛПК | max соответствие целей сотруд-ников и структур-ных подразделе-ний общим целям компании |
| Проактив-ность и гибкость | адаптация к оперативным изменениям, происходящим в отрасли, в регионе и госу­дарстве | адаптация к из­менениям внеш­ней среды орга­низации за счет учета рисков организации | адаптация к опера­тивным изменениям, происходящим в отрасли и государ­стве за счет монито­ринга рисков | мониторинг и анализ внешней и внутренней среды компании для выявления рисков и превентивного реагирования на них |
| Информа-ционная открытость | прозрачность и доступность информации  |
| Комплекс-ное обеспе­чение устойчи-вого разви­тия | учет правовых, мониторинго-вых, кадровых особенностей развития ЛПК | учет социально-экологической направленности организации | учет правовых, мониторинговых, кадровых особенно­стей развития пред­приятия, ЛПК, реги­она и государства | учет правовых, кадровых, финан­совых, инноваци­онных особенно­стей компании |

Таким образом, устойчивое развитие лесопромышленной компании – это уникальная стратегия деятельности компании, обеспечивающая ее адаптивное социально-эколого-экономическое функционирование, независимо от воздействий различного рода, основанное на коэволюционных принципах адаптации и адаптированности.

В соответствии с данным определением, обеспечение устойчивого развития компании в современных условиях осуществления хозяйственной деятельности невозможно без комплексной стратегии развития компании и грамотного стратегического управления. Устойчивое развитие лесопромышленных компаний органично вписывается в концепцию адаптивного лесопользования и устойчивого развития в целом, являясь ее необходимым элементом.
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