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**Жить в целостном открытом мире**

*Люди издревле стремились сформировать для себя благоприятные условия жизни. Но между исходными замыслами, целями, стратегиями, задачами, приоритетами (как некими жизненными ориентирами и конечными достигаемыми результатами) имеется огромная дистанция, содержащая в себе многообразные детерминирующие и «отвлекающие от «правильной» линии поведения факторы. Среди них важнейшим методологическим потенциалом располагает система миров, включающая в себя мифы, верования, искусство, досуг, личную жизнь, образование и пр. Со временем стала понятной роль факторов, которые могут определять содержание благополучной и благоприятной жизни: их системность, социальная ориентированность, возможность выбора, целенаправленная деятельность по её достижению и пр. Эти аспекты методологии формирования благоприятной среды жизнедеятельности людей актуальны для России в связи с её современной модернизацией и реформированием административно-правовой системы, власти, науки, экономики, технологий, образования и в целом социальной их ориентацией. Особое значение имеет открытость миров, в которые включены в настоящее время россияне и будут вовлекаться в конструируемые ныне миры будущего. Важна благоприятная доступность таких миров.*

**To live in the complete open world**

*People since the ancient times aimed to create for themselves favorable conditions for life. But between the initial plans, purposes, strategy, tasks, priorities (as the huge distance comprising the diverse determining and "the factors distracting from the "correct" line of conduct is available certain vital reference points and the resulting achieved effects). Among them the system of the worlds including myths, beliefs, art, leisure, private life, education and so forth has the major methodological potential. Over time there was clear a role of factors which can determine the content of safe and favorable life: their systemacity, social focus, possibility of choice, purposeful activities for its achievement and so forth. These aspects of methodology of forming of favorable living environment of people are actual for Russia in connection with its modern upgrade and reforming of the administrative system of law, the power, science, economy, technologies, education and in general their social orientation. Special value has the openness of the worlds in which the Russians have been included now and will be involved in the worlds of the future constructing nowadays. Favorable availability of such worlds is important.*
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1. **Мир в системе методологии исследования.** Люди издревле стремились сформировать себе модель *счастливой* жизнедеятельности, реализуя себя как творческих, деятельностных, разумных культурных существ. Процесс реализации своих возможностей по созданию счастья они выражали имеющимися у них средствами, включая в их состав не только действительные налично имеющиеся вещественные (физические, химические, биологические, энергетические), технические, финансовые, гносеологические, коммуникационные, информационные, образовательные ресурсы, но и другие располагаемые ко времени создания образов (картин) своего бытия (властные, финансовые, идеологические и др.) прочие инструменты. Хороший пример создания такого образа подал римский государственный деятель Акипий Клавдий Цех, с именем которого связывается выражение способности человека контролировать свою судьбу и своё окружение в процессе труда (работы). Считается, что похищение Прометеем огня из кузницы Гефеста положило начало традиции осознанного формирования трудового образа жизни как наиболее достойного для человека: каждый сам кузнец своей судьбы [8, с. 14 – 15]. И боги наказали его не за *огонь,* а за характер приобретения этого важнейшего средства жизнеобеспечения человечества – за *похищение*. Попробуем же овладеть представлениями о мирах нашей жизнедеятельности легальными, достойными культуры средствами на основе анализа методологии достижения счастья и блага.

Анализ исторического процесса методологии освоения человечеством пространства своей жизнедеятельности позволяет выделить его существенные элементы, послужившие своеобразными «опорными пунктами» такого поступательного движения. Среди них на одном из первых по времени и наиболее значимых по существу мест следует обозначить потребность формирования обобщенных инструментов жизнедеятельности людей. Она диктуется теми обстоятельствами, что сам человек способен эффективно функционировать как некое *социальное*, т. е. совместное: природное и общественное, естественное и техногенное, психологическое и физиологическое, рациональное и иррациональное, телеологическое и интуитивное культурное существо, – лишь располагая для этого соответствующими коммуникативными, поведенческими, информационными и другими социальными ресурсами. Причем, в силу этих же обстоятельств, данные обобщенные инструменты жизнедеятельности должны выражать свои некие частные свойства, соответствующие условиям их применения. Такими способностями и возможностями обладают многие выработанные человечеством социальные, коммуникационные, поведенческие, гносеологические, информационные и другие инструменты. Среди них особое место занимают *миры*.

Миры как методологический инструментарий используются в различных областях организационной и исследовательской деятельности людей: лингвистике, социологии, математике, информатике, логике, мифологии, религии, философии, науке и др. В словаре русского языка приведено более десятка примеров обращения к термину «мир» [9, с. 274 – 275]. Они охватывают варианты его применения как в сферах естественных и общественно-гуманитарных наук, так и в житейски-лингвистических и практически-организационных коммуникациях. И при всём при том не составляет значительных трудностей зафиксировать отсутствие среди приведенных примеров и ряда широко используемых терминов (таких, как картина мира, единство мира и др.) и образуемых на их основе других понятий (например, мировоззрение, миропонимание, мировосприятие, мироощущение и др.).

**2. Мир как специфическая форма бытия, структуры миров.** В мифологии «обычное дело» составляют сюжеты происхождения миров бытия человека как онтолого-генетических легендарно-исторических компонентов упорядочения социальных систем и перехода их из состояния хаоса к организации. *Онтологические* аспекты мифологических картин широко повествуют о *субъектах* функционирования этих миров: о героико-генетических, властно-политических, бытовых, художественно-поведенческих событиях. Такими способами осуществляются факты закрепления онтологического статуса неких миров. Характерным для мифов здесь выступают и *механизмы* создания *целостных* *образов* формируемых мифологических миров. В механизмах функционирования мифологических миров отмечаются: истолкование действительности с помощью комментариев чувственно-наглядных образов; синкретическое восприятие жизненных картин на основе порождённых массовых творческих воображений; отсутствие четких граней различения естественных и сверхъестественных процессов; подмена причинно-следственных и объект-субъектных логических связей отношениями по подобию и аналогии; формирование образов самостоятельной гармоничности созданных мифических миров и их неподвластности логико-нормативному упорядочиванию на основе эмпирически накопленного опыта и др. В общем виде мифические миры представляют собой результат своеобразного конструирования *ирреальных* объектов, созданных стихийным творчеством истории с помощью архаической ментальности населения (классическая мифология) или сознательного рефлексивного целеполагания идеологических практик в систему массового сознания (современная мифология).

Религиозные миры тесно связаны с мифологическими, но отличаются от них как по своему онтологическому содержанию, так и по механизмам функционирования. В них тоже создаётся специфический компонент *целостности* понимания и выражения мира, используется своеобразная методология *конструирования* объектов рассмотрения. Но в силу некоторой специфики объектов религиозных интересов и технологий достижения целей и задач деятельности создаются свои логические конструкции религиозных миров, которые могут включать в себя значительные содержательные и формальные различия. Так, в содержании христианской религиозной концепции выделяются *миряне* как социальная группа, к которой относятся сельские (деревенские) жители, простолюдины или (по старым обычаям) те, кто живет в *миру*, т. е. земной жизнью в противоположность неземной, небесной [9, с. 277]. Здесь выделяется мир земной и небесный. Четко подразделяются религиозные миры и по характеру их божественного творения (тварности), следовательно, и по своей социальной значимости (ценности) самого творения и назначения верований. В российском богословии длительное время ведутся дискуссии о *характере творения* мира богом. Одной из существенных их сторон выступает вопрос о *естестве* бога при творении им мира, предпринимаются многие усилия для доказательства сотворения человека богом как *свободной* деятельности личности, как акта божественной воли, проистекающей из любви бога к творению, о роли «божественной искры» в процессе этого творения, о «лучах божества» и «света», их «энергии» в опосредовании божественной благодати как его естества и т. п. [5, с. 289 – 467].

В философии миры служат исходными онтологическими конструкциями (от лат. сonstructio – устройства, составляющие построение, взаимное расположение частей, состав каких-либо механизмов) – со времен её формирования (Античности и Востока) до наших дней. Составной и конструкционный характер этих философских структур хорошо выразил А.Г. Мысливченко в интервью журналу «Вопросы философии». На одном из этапов философского пути ему довелось участвовать в разработке проблем философской антропологии. В своем проекте он выделил ряд вопросов, которые составляют структуру её предмета, это: антропогенез, сущность и существование человека, соотношение в нем биологического и социального, внутренняя свобода, деятельность и творчество, отчуждение и смысл жизни. При обсуждении проблематики проекта дискуссия развернулась по вопросам правомерности включения вопросов о внутренней свободе человека, его сущности и существовании. Возражения основывались на том, что они не входят в традицию философии диалектического материализма и исследований в его рамках проблематики человека. Конфликтная ситуация разрешилась на основе соглашения, что в философии, в т. ч. и российской, необходимо выходить за рамки частнонаучного изучения человека, подняться до уровня обобщения человека как «мира человека», как особой формы бытия [6, с. 41 – 42].

В процессе *научного* исследования миров как структурных методологических компонентом тоже осуществляются действия по их онтологизации, по достижению определенного уровня *целостности* подходов к рассматриваемым объектам. Но проводимые с ними акты требуют учёта специфики этих миров, что и должно отражаться в содержании и технике предпринимаемых исследований. Для аргументации этого тезиса обратимся к творчеству С.Т. Мелюхина, который посвятил решению подобных вопросов центральное место в своей философской деятельности [1, с. 207 – 211]. Формулируя проблемы, раскрывающие генетическую линию направленной изменчивости неорганической природы, начинающуюся с мира элементарных частиц и заканчивающуюся процессами развития звёзд, планетных систем и галактик, он стремился раскрыть пребывание природы в состоянии эволюции. По словам В.Я. Перминова, С.Т. Мелюхин считал приемлемыми три типа философских мировоззренческих положений. Во-первых, те, которые представляют собой результат *предельно* *широких обобщений* и которые имеют смысл для любой сферы реальности (как, например, принцип причинности). Во-вторых, положения, выходящие за пределы конкретной науки и способные оказывать влияние на неё, находясь за её пределами (таковы принципы диалектики). В-третьих, положения, находящиеся за пределами всякого возможного опыта и эксперимента (как утверждения о бесконечности мира во времени и пространстве) [там же, с. 208]. Мелюхин считал необходимым формирование *философской онтологии*. На основе признания её положений (включая предложенные им самим) он рассматривал допустимым выдвигать широкие гипотезы. Такие, например, как установление факта появления жизни естественным путём на базе достигнутых к настоящему времени характеристик понимания внутренней динамики природы, её эволюции в сторону усложнения и роста организации. Он выдвигал идеи специфики диалектики в зависимости от формы движения материи, опираясь на положение о том, что её законы относятся к динамике реальности и мышления, но не к структуре мысли. Объективные противоречия, по мысли Мелюхина, можно и должно мыслить непротиворечиво. Особые задачи он возлагал на объясняющую онтологию, выработку в рамках её особого подхода к оправданию онтологических принципов, принципиально отличающихся от распространенной и господствующей ныне методологии прямолинейного индуктивизма и традиционного субъективизма.

Отмечая новаторские аспекты философских работ С.Т. Мелюхина, В.Я. Перминов особо обращает внимание на те стороны его творчества, которые могут усилить значимость предложений по созданию философской онтологии. Среди них специально отмечается, что наложение понятий диалектики на глубинные процессы в природе имеет пока лишь смысл *философской гипотезы*. Мелюхин же выполнил задачу придания этой гипотезе вида *научно обоснованной концепции* [там же, с. 207]. Важность специального рассмотрения этой характеристики миров состоит в необходимости должного структурирования самих миров. Со времени Парменида, который обозначил в качестве оснований определения миров (для мировости) их целостность, истинность, благость и красоту, ведется деятельность по философскому *конструированию* миров. Платон удвоил мир, выделив в бытии мир идей (мир истины) и действительность (мир подобий). У Аристотеля бытие распадается на действительный и возможный миры. В период Средневековья бытие рассматривается с религиозных позиций: как мир небесный (божественный, сакральный, самостоятельный, самодостаточный) и мир земной (сотворенный, неистинный, несамостоятельный, требующий заботы со стороны Бога). Переосмысление представлений о мирах в европейском миропонимании произошло после ХVII – ХVIII вв. когда в их основание стало полагаться не существование (бытие), а социально-культурные факторы. С этого времени возникают миры прогресса, цивилизаций, техники, знаний, культуры и т. п. Но проблема философской классификации миров не потеряла своей значимости до настоящего времени. Ю.Н. Давыдов отмечает, что М. Вебер в своем социологическом исследовании миров как логических конструкций науки и философии основное внимание уделяет их религиозным и нравственным сторонам функционирования [2, с. 736 – 769]. Подобным образом в основания миров другими авторами могут быть положены и иные факторы.

*Составна*я природа онтологии и *конструировочный* способ создания миров определили фактическое состояние возникших в истории человечества их массивов. Сформировавшиеся миры по своему составу интегрировали в своем стремлении к некой целостности не только *действительные* элементы бытия, но разнообразные предпочтения, надежды, ожидания. Так возникают фантастические миры, утопии, виртуальные, мнимые и т. п. миры. Наряду с одними – уже созданными – мирами, формируются другие, имеющие подобные онтологические основания или сходные способы конструирования: возникают *параллельные* миры. Имеются варианты миров, которые описывают близкое к действительности содержание, но с некоторыми изменениями, имеющими идеологически ориентированную направленность. В результате, появляются псевдонаучные, квазинаучные, лженаучные, антинаучные и т. п. миры. Видимо, именно в этом отношении важны беспокойства В.А. Перминова по отношению к творчеству С.Т. Мелюхина, поскольку наложения понятий диалектики на глубинные процессы в природе имеют лишь смысл *философской гипотезы.* И никакое выполнение задачи придания такой гипотезе вида *научно обоснованной концепции* не отменяет потребности четкого выражения прежде всего её философских положений.

Ситуация наличия фактов недостаточно чёткого отграничения философских и других миров от научных имеет место в ряде направлений исследования. Так, поскольку исследование миров предполагает значительную опору на логический материал, то здесь особое внимание должно уделяться соответствующему инструментарию (его полноте, последовательности расположения, системе аргументации и пр.). Критерий *целостности* как одно из ведущих требований научного подхода к конструированию, включая и миры, декларируется, например, в медицине со времен Гиппократа. Но трудно даже представить, что нынешняя медицина исходит из него в лечении человека, в создании здорового образа жизни. В российской же традиции последних десятилетий этот аспект требований науки далеко не всегда соблюдается. Порой трудно отличить предварительные предположения как презумпции от утверждений в фактической истинности, вследствие чего могут уравниваться факты и фикции [7, с. 79]. Многочисленны недовольства, возникающие на основе несовпадения наличных результатов исторического развития общества с предполагавшимися. В пору формирования концепций правового государства и гражданского общества предполагалось, что человечество выберет пути движения, связанные с движением ко всеобщему счастью, радости, знанию, свободе и т. п. благ. Г.С. Киселев считает, что эта идея нуждается в серьёзном переосмыслении, так как ситуация сегодняшнего дня её в целом не подтверждает. Наш мир по-прежнему полон противоречий и конфликтов: социальных, социокультурных, цивилизационных, – пути решения которых не просматриваются [4, с. 16.].

Другая проблема, поставленная самой историей поступательного движения методологии познания, выражает *предельную широту* анализируемых онтологических объектов. В нашем случае ими выступают миры, и об этом уже неоднократно были упоминания по тексту статьи. Вопрос состоит, прежде всего, в том, что понимается под мирами, где находятся границы их самоопределения? Но не в том, что понимал под ними И. Кант, на которого ссылаются нередко многие авторы, стремящиеся решить данную проблему. Определенный вклад в её решение внес М. Хайдеггер. Имеющиеся подходы к этой философской проблеме состоят в стремлении подразделить представления о мире, ограничив их когнитивной сферой бытия человека и тем бытием, о котором создаётся когнитивное поле о мирах. Вместе с тем, существенная нерешенность этого важнейшего методологического, гносеологического, практического (в образовательном, идеологическом и мировоззренческом отношениях) вопроса может быть объяснена значительной неопределенностью в разработке её инструментария. Следует отметить, что подобные проблемы «предельной широкости» рассматриваемых вопросов исторически возникли не только в философии, но и в других областях культуры: понимания традиционализма и фундаментализма, науки и псевдонауки, традиционной аксиоматики и новой науки, и т. д.

Развитие философии (и не только) актуально поставило задачу открытости её тематики, инструментария и функционирования в системе духовной системы общества. К этой теме во многих работах неоднократно обращался И. Кант, в том числе и в работе «Антропология с прагматической точки зрения», в которой он вводит в философский оборот понятие «*мировидение».* Из текста понятно, что здесь речь идёт о *мире человека*, о видении *мира* со стороны человека, о месте и роли человека в среде его жизнедеятельности. А в эту *среду*, которая и может быть охарактеризована как его *мир*, входят (включаются) не только непосредственные материальные и духовные, физиологические и психологические, умственные и рассудительные, но и другие жизненно необходимые для людей элементы (мечтания, надежды, представления о счастье, фантазии, страсти и прочие компоненты), которые составляют *миры как целостные для их среды структуры,* о чём и говорил *в* своем интервьюА.Г. Мысливченко*.* Вполне понятно, что исторически (со времён освоения человеком реальностей) они входят в его миры виртуально, действительно, мнимо и т. п., оказывая воздействие на их динамику. Поэтому, с философской точки зрения, этот уровень онтологии охватывает не исследование природы, а анализ *мира природы*, не исследование человека, а анализ *мира человека* (людей) и т. д.

Как философ-диалектик, И. Кант не мог обойти в исследованиях темы взаимодействия человека с миром и его мировосприятия в состоянии её развития. В своей совокупности высказанные им в данном отношении философские положения легли в основу разработки концепции развития (Г. Гегель, К. Маркс и др.). В настоящее время они существенно концентрируются вокруг идеи формирования методологии открытого мира и разработки современных проблем диалектики [10, с. 6 – 28].

В общем потоке разработок тематики открытого мира [3] заметное место занимают исследования *инновационной* направленности. Наиболее характерной их чертой выступает направленность на создание новых изделий (включая и новые знания как разновидности изделий) разнообразных уровней организации: изобретательской, проектной, модельной, конструкторской, инженерно-технической и др., – которые позволяют сформировать идейно-предметную и вещественную области жизнедеятельности людей, основанные на перспективных и прогрессивных формах их практической реализации. Результаты инновационной деятельности позволяют создавать базис для *современных* и *прорывных* методик и технологий жизнедеятельности человека и общества во всех сферах их бытия. Эти мысли особенно актуальны для характеристики механизмов развития современного общества. Говоря техническим и экономическим языком, в *линейной теории инновационного процесса* уже на начальных этапах *технологического* *цикла* в качестве необходимых его отправных пунктов предполагается получение или включение *открытых* элементов (обнаружение нового знания, обращение к неиспользуемым прежде их параметрам и др.). В *национальных* или *региональных инновационных системах* новые знания, преобразованные в новые продукты и услуги, находят своих потребителей на рынках, выступающих непосредственными поставщиками и распространителями этих инноваций. Из сформировавшихся в ХХ столетии направлений развития практики и мышления человека многие следует отнести к инновационным

Обратимся к другой стороне рассматриваемого вопроса. Детерминированность философии обусловливает изменчивость её положений. Этот принцип действует и относительно философии открытого мира. ХVII – ХIХ столетия европейской истории ознаменованы ожиданиями великих «прорывов» во многих направлениях развития её культуры и техники. Как уже отмечалось ранее, такие ожидания оказались существенно оправданными. Вместе с тем, не все полученные результаты в полной мере совпадают с ожидаемыми тенденциями изменений. Развитие искусства, образования, науки, как известно, связывалось в значительной мере с совершенствованием *духовности* людей, с их *интеллектуальными* качествами и *воспитанностью*. Усиление внимания к рациональным аспектам общественных отношений первоначально соотносилось с совершенствованием *нормативных* форм жизни, углублением значимости правовых отношений и правосознания, с формированием гражданского общества. Но уже с начала ХХ столетия широкое распространение получают многообразные формы *антисциентизма* и *псевдокультуры*. Изменение базиса социальных отношений в направлении повышения значимости групповых форм жизнедеятельности в сферах хозяйствования, менеджмента, быта, досуга и др. существенно отразилось обратным (рефлексивным) образом на широком распространении *индивидуализма*, разновидностей *негативного* *управления*, *попкультуры* и т. п. Аналогичные «несоответствия» нетрудно обнаружить и в других областях функционирования культуры и всей жизнедеятельности человека и общества. Эта ситуация характеризуется зачастую как кризис современного мировоззрения (философии, культуры и пр.). На наш взгляд, более *продуктивным* аспектом для *философии открытого мира* является не *изыскание* «более громких» названий этой ситуации (классической, постклассической, постнеклассической и т. п.), а поиск реальных направлений выхода из неё путём обнаружения его *новых конкретных состояний,* отвечающих современным потребностям совершенствования *диалектики*. Обратимся к *наиболее явным* из них.

Одно из центральных мест в массе имеющихся несоответствий занимает сама проблема соотношения *открытости* и *закрытости* мира. Поскольку мир представляет собой специфическую характеристику среды жизнедеятельности человека, то и его *открытость* должна исследоваться преимущественно со стороны отношения человека к этой *среде*, включая сюда и внутренний, и внешний миры человека. Разграничение их на открытый и закрытый является сугубо условной качественной *мерностью*, выражающей уровень гносеологической и практической освоенности человеком имеющейся среды жизнедеятельности, которая, в свою очередь, выступает «функцией» развития культуры общества, его культурной, технической, социальной и другой ресурсной базы. Условность абсолютного противопоставления открытости и закрытости мира легко обнаруживается исторически и актуальна на основе анализа жизнедеятельности людей, социальных групп, институтов и других структур общества. Самые «з*акрытые*» компоненты общества (властные, идеологические, террористические, религиозные и пр.) способны реально функционировать только на основе их *взаимодействия с* *миром*. Состояния открытости (закрытости) мира и его отдельных компонентов поддаются планированию, моделированию, прогнозированию, проектированию и многим другим организационным *субъектным* воздействиям. Эта деятельность составляет предмет интересов, ценностей, мотивов поведения многих субъектов, выражая как потребности в них со стороны самих «потребителей открытости», так и возможности конкретного состояния самого мира человека. В ходе этой мыслительной и практической деятельности меняется состояние закрытости мира и одновременно *творится* новый уровень его открытости.

**3. Перспективы «открытости» методологии открытого мира?** Отметим эти аспекты кратко.

Достигнутые к настоящему времени результаты функционирования философии свидетельствуют, что постановка вопросов о кризисе философии, о смерти её субъекта и т. п. характеризует в ней временные ситуации. Одним из обнадёживающих фактов выступает рост интересов к философским проблемам открытого мира, отражающим нарастающую ситуацию не только в философии, но и во всей методологии практической и духовной сфер жизнедеятельности человечества. Этот вызов в должной мере современной философии необходимо принять с достоинством.

Относительно проблематики методологии открытого мира актуализировались темы:

- характеристики специфики самой мировости (составности мира, целостности мира);

- структурирования миров с точки зрения их онтологического выделения: мифологических, религиозных, философских, научных и др.;

- конструкционной характеристики миров (вследствие их конструкционной – составной – природы (происхождения), специфики методологии конструирования миров;

- предельной широкости миров, в т. ч. предельной широкости философского мира как такового и его инструментария (концепций, понятийного аппарата, гипотез, учений, картин мира и пр.;

- признания «негладкости» миров, их «действительной» эволюции и необходимости разработки соответствующей методологии их логического анализа: наличия в ней разрывов, возвратов, экстремов и пр. ситуаций, характерных «точек концентрации» логического и эмпирического материала, раскрывающих их конкретное взаимодействие как переход от одного качества к другому – точки меры;

- продвижения в разработке уровней анализа: констатация недостаточности как уровня дихотомности, так и триадности; открытость требует выявления ***направленности*** движения (регресс, прогресс др.), поэтому необходимо достигать в анализе не менее пяти ступеней и достижения уровня выявления «линии меры».

Разработка методологии открытого мира позволит выявить и другие проблемы, актуальные для отдельных территорий, групп населения и сфер культуры.

Заключим разговор ситуацией, отмеченной в начале данной статьи: о поиске благоприятных условий жизни. О нем дискутируют многие люди. Человечество, выбирая счастливые варианты организации жизни, ориентируется на целостные и открытые миры. Но есть много и нерешенных вопросов. До настоящего времени неизвестно, зачем встречные протягивают друг другу руки для рукопожатия. По одной из версий, в основе этого обычая полагается демонстрация встречными людьми факта отсутствия в их руках опасных предметов. Но незнание ответа на этот интересный вопрос не отвергает людей от желания подавать друг другу руку с доброй улыбкой.
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